



7.Nyom.289/2024.

## HATÁROZAT az eljárás megszüntetéséről

A korrupciós bűncselekmény feljelentése elmulasztásának büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő eljárást

- a korrupciós bűncselekmény feljelentése elmulasztásának büntette **[A]** és

- az ügyiratok manipulációjával összefüggésben felmerült hivatali visszaélés büntette **[B]** vonatkozásban – mert a cselekmény nem bűncselekmény – ,

- míg azon hivatali visszaélés büntette vonatkozásában, amely szerint dr. Völner Pált az őt érintő büntetőeljárásról jogellenesen tájékoztatták **[C]** – mert a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése –

### m e g s z ü n t e t e m .

Az eljárás során szakértői díj címén felmerült 97.012 forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozatot [REDACTED] feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó ügyészségnél kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett vagy a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az

ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

Az anonimizált határozatnak a közzétételét követő egy hónapon belül – a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A sértett és a feljelentő kivételével a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

Ha a nyomozás folytatását más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás esetleges ismételt megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Tájékoztatom a feljelentőt arról, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatja az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség a biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb elérhetőség (Ügyfélkapu) lehet.

Tájékoztatom továbbá a feljelentőt, hogy az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartást is választhatja, továbbá az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartás papíralapú kapcsolattartásnak minősül.

## INDOKOLÁS

[A]

### ***A kormány tagját érintő korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása***

██████████ a Btk. 300. §-ának (1) bekezdésébe ütköző korrupciós bűncselekmény feljelentése elmulasztásának büntette miatt tett feljelentésében két, dr. Magyar Péter által a Facebook közösségi oldalon megjelentetett posztra hivatkozott, amely alapján felmerül a gyanúja annak, hogy a kormány valamelyik tagja korrupciós bűncselekményt követett el, és erről a kormánynak is tudomása van. ██████████ a feljelentéshez csatolta dr. Magyar Péter posztjait. A 2024. február 16. napján kelt posztjában dr. Magyar Péter arra hívta föl dr. Gulyás Gergelyt, hogy megköszönné, ha a magyar közélet megtisztulása érdekében befáradna vele a Központi Nyomozó Főügyészségre egy, az egész országot felkavaró büntetőügyben tanúskodni. A 2024. február 17. napján kelt posztjában dr. Magyar Péter arra hívta föl a miniszterelnököt, hogy sokak nevében megköszönné, ha az évértékelő beszédében kitérne arra a kérdésre is, hivatalban maradhat-e egy olyan kormány, amelynek egyik tagja olyan, súlyos korrupciós bűncselekményben érintett, amiről a kormánynak is tudomása van.

A Be. rendelkezéseiből következően a nyomozás elrendelésének, illetve büntetőeljárás folytatásának feltétele, hogy bűncselekmény elkövetésének legalább az egyszerű gyanúja fennálljon. Amennyiben a feljelentett cselekmény nem

bűncselekmény, illetve a bűncselekmény gyanúja hiányzik, a feljelentést a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján el kell utasítani; ezt rögzítette a Budai Központi Kerületi Bíróság is a 2023. május 31. napján kelt 31.Bnyfi.7004/2023/3. számú, felülbírálati indítványt elutasító végzésében. A gyanút alátámasztó adatok származhatnak feljelentésből, illetve azok más módon is a hatóság hivatalos tudomására juthatnak.

Az egyszerű gyanút megalapozó információk köre meghatározza az eljárás kereteit, az ügyészség (nyomozó hatóság) ugyanis nyomozást csak ezekkel összefüggésben folytathat. Értelmszerűen amennyiben az eljárás menetében más (újabb) bűncselekmény gyanújára utaló adatok merülnek fel, a nyomozást más irányba is ki kell terjeszteni. Arra ugyanakkor nincs lehetőség, hogy az eljárás olyan tárgykört is érintsen, amellyel összefüggésben még egyszerű gyanú sem áll fenn, az egyszerű gyanú keresésére irányuló büntetőeljárás ugyanis nem a büntetőigény érvényesítését, hanem az állampolgárok jogainak megsértését jelentené.

Figyelemmel arra, hogy a feljelentésben írtak alapján fennállt a Btk. 300. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bűncselekmény egyszerű gyanúja, az ügyészség nyomozást rendelt el, majd ezt követően az ügyben tanúként hallgatta ki az egyszerű gyanúra utaló információt közlő dr. Magyar Pétert. A tanú a kihallgatása során úgy nyilatkozott, hogy az általa közzétett bejegyzések egy része kapcsán ő a Schadl-Völner ügyre gondolt. Kiemelte, hogy a birtokában lévő információk, adatok nem kizárólag a feljelentés elmulasztásában nyilvánulnak meg, kérte, hogy az ügyészség szélesebb körben folytasson vizsgálatot. Elmondta, hogy tudomása szerint 2021. év végén, decemberben vagy novemberben történt meg dr. Schadl György és dr. Völner Pál gyanúsított ki hallgatása, amely időpontig sem neki, sem volt feleségének, dr. Varga Juditnak nem volt tudomása arról, hogy dr. Völner Pál bűncselekményeket követ el.

Dr. Magyar Péter folytatólagos tanúkihallgatásán elmondta, hogy *„A facebook posztomban azért fogalmaztam korrupciós cselekményre utalóan, mert ezzel kívántam a Schadl-Völner ügyre utalni. A Schadl-Völner ügy kapcsán olyan korrupciós cselekményről, amelyet a nyomozás vagy a vád során nem dolgoztak fel nincs tudomásom.”*

A fentiekben kifejtettek alapján egyértelműen megállapítható, hogy egyrészt dr. Magyar Péter tanúkénti kihallgatása során korrupciós bűncselekményről nem számolt be, másrészt a feljelentésben hivatkozott Facebook posztjai a Schadl-Völner ügyre vonatkoztak.

A Btk. 300. §-ának (1) bekezdésébe ütköző korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása büntetett az a hivatalos személy követi el, aki e minőségében hitelt érdemlően tudomást szerzett arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést, vesztegetés elfogadását, hivatali vesztegetést, hivatali vesztegetés elfogadását, vesztegetést bírósági vagy hatósági eljárásban, vesztegetés elfogadását bírósági vagy hatósági eljárásban, befolyás vásárlását vagy befolyással üzérkedést követtek el, és erről a hatóságnak, mihelyt teheti nem tesz feljelentést.

A Központi Nyomozó Főügyészségen 1.Nyom.1375/2021. szám alatt, jelenleg a Fővárosi Törvényszék előtt 26.B.452/2022. szám alatt folyamatban lévő büntetőügyben (ún. Schadl-Völner ügy) a 2021. március 5. napján elrendelt előkészítő

eljárás adatai alapján a Fővárosi Nyomozó Ügyészség a bűncselekmény gyanújának megállapításakor büntetőeljárást kezdeményezett, amely alapján a Központi Nyomozó Főügyészség nyomozást rendelt el. A rendelkezésre álló adatok szerint senkinek, így egyetlen kormánytagnak sem volt tudomása az előkészítő eljárás elrendelését megelőzően a korrupciós cselekményről, ezt sem dr. Magyar Péter nem állította, sem más bizonyíték nem utalt erre, így feljelentési kötelezettség elmulasztása nem állapítható meg.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel az eredeti feljelentésben írtak bűncselekmény megállapítására nem voltak alkalmasak. Dr. Magyar Péter a tanúvallomásában olyan tényeket állított ugyanakkor, amelyek ugyan az eredeti feljelentésben nem szerepeltek, azonban újabb bűncselekmények gyanúját keltették. Ebből következően – az indokolás elején írtakat figyelembe véve – a nyomozást ezen állításokra is ki kellett terjeszteni.

Dr. Magyar Péter a tanúvallomásában három állítást tett:

1. Dr. Schادل György Rogán Antal embere volt;
2. Rogán Antal emberei az ügyészségi dokumentumokból kihúzták, kivették a rájuk vonatkozóan terhelőnek minősülő részeket, illetve
3. a kormány egyik tagja, (vagy tagjai) tájékoztatta dr. Völner Pált arról, hogy titkos megfigyelés zajlik vele szemben, és legyen óvatos.

Az 1. pont alatti állítás egyetlen, a Btk. Különös Részében meghatározott törvényi tényállás megállapítására sem alkalmas, így egyszerű gyanú hiányában a nyomozás e kijelentés vizsgálatára nem irányulhatott.

A 2. és 3. pontban tett állítások ugyanakkor alkalmasak voltak bűncselekmény egyszerű gyanújának a megállapítására, így a nyomozást e tárgykörökben folytatni kellett, amelynek eredménye az alábbiak szerint foglalható össze.

#### [B]

***Rogán Antal emberei (vagy bárki más) az ügyészségi dokumentumokból kihúzták, kivették a rájuk vonatkozóan terhelőnek minősülő részeket, manipulálták az eljárás ügyiratait***

A büntetőeljárás megindításának – vagy a nyomozás kiterjesztésének – alapjául szolgáló tényállítás pontos minősítése a legtöbb esetben nehézségekbe ütközik, figyelemmel arra, hogy ekkor még nagyon kevés adat áll az ügyészség rendelkezésére. Az eljárás ezen szakaszában nem ennek, hanem alapvetően annak van jelentősége, hogy létezik-e egy vagy akár több olyan különös részi törvényi tényállás, amelynek az egyszerű gyanúja fennáll. A nyomozás célja a valóságnak megfelelő tények feltárása, és ezzel összefüggésben – bűncselekmény gyanúja esetén – a pontos minősítés meghatározása.

A fentiekben hivatkozott tényállítás elsősorban a Btk. 282. §-a (1) bekezdésének b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő hivatalos személy hivatali eljárása során hivatali kötelességét megszegve elkövetett bűnpártolás büntetettére utal. Ezt a bűncselekményt az a hivatalos személy követi el, aki kötelessége megszegésével anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna a büntetőeljárás sikerét meghiúsítani törekszik. A nyomozás során

azonban vizsgálni kellett a Btk. 305. § a) vagy c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét is. A Btk. 305. § a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi. A Btk. 305. § c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali helyzetével egyébként visszaél. Amennyiben hivatalos személy azért manipulálna ügyiratokat, hogy ne lehessen valaki büntetőjogi felelősségét megállapítani egy eljárásban, az elsősorban bűnpártolás gyanúját kelti. Nem bűnpártolást, hanem hivatali visszaélést követ el az a hivatalos személy, aki az elkövető segítségének szándéka nélkül egy harmadik személy érdekében azért manipulál ügyiratot, hogy ennek a harmadik személynek olyan előnyt szerezzen, hogy a neve ne szerepeljen az iratok között, ezáltal például tanúként se lehessen megidézni őt.

A nyomozás során – a [B] pont alapját képező állítással összefüggésben – azt kellett vizsgálni, hogy az alapügyben (Schadl-Völner ügy) bárki jogellenesen megváltoztatta, megsemmisítette-e az eljárás során keletkezett, beszerzett iratokat, adatokat, akár Rogán Antal, akár más személy érdekében, vagy éppen más célból. A jogellenesség, mint általában a bűncselekmények megítélése során, ebben az esetben is alapvető és ügydöntő jelentőséggel bír; a jogszerű eljárás ugyanis bűncselekmény megállapítására nem lehet alkalmas. Erre tekintettel a nyomozás lefolytatása során végig szem előtt kellett tartani, hogy a büntetőeljárás menetét, az annak során keletkezett iratok, adatok sorsát a vonatkozó jogszabályok miként határozzák meg. Büntetőjogi relevanciája kizárólag az olyan magatartásnak lehet, amelynek tanúsítását nem jogszabályok (eljárásjogi, adatvédelmi vagy más jellegűek) írják kötelező jelleggel elő, vagy legalábbis annak megvalósítását nem teszik lehetővé. Ezt azért fontos már előzetesen rögzíteni, mert vannak olyan magatartások (például valamely adat törlése), amelyek adott körülmények között éppen a kötelező jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelést szolgálják [pl. Be. 246. § (1) bekezdés]. Ilyen esetekben törvénysértést éppen abban az esetben követett volna el az ügyészség, ha bizonyos adatokat a törvény kötelező rendelkezését figyelmen kívül hagyva nem töröl. Fontos kiemelni azt is, hogy a büntetőeljárás egyes szakaszaiban az iratok nem feltétlenül azonos mennyiségű adatot tartalmaznak. Előfordulhat például olyan eset, amikor az ügyészség (nyomozó hatóság) bizonyos ügyrészeket elkülönít, és külön eljárás keretében vizsgál. Erre például abból a célból kerülhet sor, hogy az „alapügy” időszerűsége egy azzal szoros összefüggésben nem álló ügyrészet miatt ne szenvedjen csorbát. Ilyen esetben természetesen az elkülönített ügyre vonatkozó bizonyítékok, adatok is az új eljáráshoz lesznek csatolva, ilyen értelemben az alapeljárás irataiból „eltűnnek” (ott már nincs is rájuk szükség), és egy másik eljárás során kerülnek értékelésre.

A bizonyítékok értékelése és mérlegelése során az ügyészség elsőként dr. Magyar Péter tanúként tett vallomásait elemezte, figyelemmel arra, hogy a [B] pont tekintetében az ő vallomása képezte az eljárás alapját.

**Dr. Magyar Péter első – 2024. március 20. napján – tett tanúvallomásában az alábbiakat mondta el:**

*„Még egy konkrétumról szeretnék beszámolni, erről is a volt feleségemről tudok és ezen beszélgetésünkről is van hangfelvételem. A volt feleségem azt közölte velem, hogy Rogán Antal vagy valamelyik embere elmondta neki, hogy az emberei az ügyészségi dokumentumokból kihúzták, kivették a rájuk vonatkozóan terhelőnek minősülő részeket. Nem biztos, hogy az összes részt kivették, de kivettek belőle*

részeket. Úgy emlékszem, hogy a felvétel szerint – de ebben biztos nem vagyok – a volt feleségem azt mondta, hogy neki is ajánlotta Tóni, hogy menjen be vagy küldjön be valakit és nézze meg, hogy vannak-e rá nézve terhelő adatok.

*Biztos vagyok benne, hogy a volt feleségem ilyet nem csinált, nem állt érdekében, semmilyen bűncselekményt nem követett el, nem is bírt tudomással semmiről. Ezzel összefüggésben sincs más, amit el tudok mondani, nem tudom, hogy kik mentek be pontosan az ügyészségre vagy, hogy milyen dokumentumokat manipuláltak. Én csak azt tudom, amit a volt feleségem nekem elmondott.*

**Dr. Magyar Péter második – 2024. március 26. napján – tett tanúvallomásaiban, az általa csatolt hangfelvétel meghallgatása után az alábbiakat adta elő:**

*„(...) dr. Varga Judit arról számolt be nekem, hogy Rogánéknak valakik korábban már odaadták a nyomozati iratot. Azt átnézték és abban Varga Juditra vonatkozóan semmilyen rossz vagy terhelő nincsen. Azt én nem tudom, hogy ki adhatta oda Rogánéknak.”*

*„A Judit által itt elmondottak azt jelenthetik, hogy Rogán Antalék a nyomozati iratból kihúzták magukat, azaz azon adatokat kivették a nyomozati iratból, ami rájuk nézve terhelő lenne, vagy amiből konkrétan beazonosíthatók lennének. Arról egyébként, hogy az hogyan történt meg – így például, hogy az ügyészségen, rendőrségen, pontosan ki, mikor és mit húzott ki – konkrét tudomásom nincs. Ezzel kapcsolatban szintén a sajtóból megjelenteket tudom én is csak megismételni, így például a sajtó szerint a Schadl György őrizetbe vételét megelőző két nappal más nincs lehallgatási anyag. ██████████ Detti az Igazságügyi Minisztérium egyik dolgozója volt. Azt pontosan nem tudom, hogy Völner Pál kabinetjében volt-e, de a volt feleségemmel jóban volt, szerint a volt feleségem tőle is jutott információkhoz.”*

**Dr. Magyar Péter azon ügyészi kérdésre, hogy van-e konkrét tudomása arról, hogy az eljárás ügyiratait akár a nyomozási bíróknál, akár a legfőbb ügyészségen manipulálták azt válaszolta:** *„Nincs erről konkrét tudomásom. Arról van tudomásom, amit elmondtam, tehát arról, hogy manipulálták az ügyiratokat. Azt nem tudom pontosan megmondani, hogy ki, hol, pontosan kinek az irodájában, mikor, milyen mértékben, milyen módon tette ezt.”*

Dr. Magyar Péter vallomásai alapján egyértelműen megállapítható volt – és ezt az eljárás során beszerzett egyéb bizonyítékok sem cáfolták –, hogy a tanú a Schadl-Völner ügy iratainak esetleges manipulációját érintően közvetlenül semmit sem tapasztalt, általa személyesen észlelt tényekről nem tudott beszámolni. A vallomásában kizárólag arról tudott nyilatkozni, amit állítása szerint a feleségétől, dr. Varga Judit akkori igazságügyi minisztertől hallott.

Dr. Magyar Péter vallomásainak értékelése kapcsán fontos megjegyezni azt is, hogy az ügyészség az eljárás során a tanúként – a hamis vád és a hamis tanúzás törvényes következményeire történt figyelmeztetést követően tett – vallomásait tudta figyelembe venni bizonyítékként, a sajtó útján tett nyilatkozatait, amelyek egyébként nem egyeztek minden tekintetben az általa tanúként elmondottakkal, nem. Dr. Magyar Péter tanúnak lehetősége volt minden általa fontosnak tartott részletet a kihallgatása során elmondani, feltételezhetően nem kívánt hamis tanúzást elkövetni azáltal, hogy valamilyen részlet tekintetében az ügyészség elől a valót elhallgatta.

Dr. Magyar Péter a folytatólagos kihallgatás során egy hangfelvételt csatolt, amelyen

a volt feleségével, dr. Varga Judittal folytatott beszélgetést rögzítette.

**A dr. Magyar Péter által becsatolt és tőle lefoglalt hangfelvételen az alábbiak hangzottak el:**

*Dr. Magyar Péter: Judit pillanatra visszatérve arra, amit az előbb mondtál ...*

*Dr. Varga Judit: Mit mondtam?*

*Dr. Magyar Péter: A Schadlról ... hogy aaa ... azt mondtad ... hogy elkezdted valamit mondani, ... hogy a Rogán mondott valamit ... ami olyan furcsa volt, de hogy mondd, hogy tanácsolt valamit, hogy mit nem kell csinálni, hogy valamit kell, csak akkor pont elmentem.*

*Dr. Varga Judit: Nem, csak annyi, hogy a Dani menjen át az ügyészségre, és kérdezze meg, hogy milyen ...*

*Dr. Magyar Péter: Ja, hogy mi van még*

*Dr. Varga Judit: mert náluk is van egy példány ezekből.*

*Dr. Magyar Péter: és ti nem láttátok, a sajtó meg már látta.*

*Dr. Varga Judit: Hát sőt, már valószínűleg odaadták, és elvileg azt ők anno átnézték.*

*Dr. Magyar Péter: Mármint a Rogánék.*

*Dr. Varga Judit: Igen, semmi rossz nincsen, de ...*

*Dr. Magyar Péter: De erre mondta a [REDACTED] Detti, hogy semmi rossz, de kihúztak dolgokat.*

*Dr. Varga Judit: Persze, magukat kihúzták... a [REDACTED] Detti.*

*Dr. Magyar Péter: Az eredeti doksiban, vagy csak ami megjelent?*

*Dr. Varga Judit: Javasolták az ügyészeknek, hogy mit kéne kihúzni, de azt nem mind tartották be.*

**A beszélgetés későbbi részében:**

*Dr. Magyar Péter: Tehát valaki lehallgatott valamit, és utána már nem tudták kiszedni az iratokból.*

*Dr. Varga Judit: Igen, igen. Meg elindult, és akkor aztán utána egyre durvábban gyűltek az izék, a bizonyítékok. Akkor szóltak a Völnernek, hogy hagyja abba. Nem hagyta abba.*

A hangfelvétel tartalmát összevetve dr. Magyar Péter tanúvallomásaival megállapítható: a felvételen olyan állítás sem szerepel, amelyre a tanú a vallomásának elején utalt. Dr. Varga Judit részéről a hangfelvétel tanúsága szerint az hangzott el, hogy „semmi rossz” nem szerepelt abban, amit állítólag kihúztak az iratokból. Ezt dr. Magyar Péter is megismételte: „erre mondta a [REDACTED] Detti, hogy semmi rossz, de kihúztak dolgokat”. A „semmi rossz” sem a szavak általános jelentése alapján, sem a rögzített beszélgetés összefüggéseiben nem értelmezhető akként, hogy az alapügyben bárki terhelő adatokat törölt volna, avagy a nyomozati ügyiratokat manipulálták volna. A hangfelvételen az sem szerepel, hogy Rogán Antal húzatta ki magát, hanem az, hogy állítólag „[REDACTED] Detti” (helyesen [REDACTED] Bernadett) tette ezt meg. Megjegyzendő, dr. [REDACTED] Bernadett nem a Rogán Antal által vezetett Miniszterelnöki Kabinetirodán, hanem az Igazságügyi Minisztérium Civilisztikai és Igazságügyi Kodifikációs Főosztályán dolgozott.

Dr. Magyar Péter tanúként első vallomásában biztosan állította, hogy a feleségétől tudja: Rogán Antalék megszerezték a nyomozási ügyiratokat, ezzel szemben a hangfelvételen dr. Varga Judit szájából ez csak valószínűség szintjén hangzik el („már

valószínűleg odaadták”).

A hangfelvétellel összefüggésben kiemelendő mindazonáltal az is, hogy a rögzített beszélgetés nem összefüggő mondatokat, hanem mondatfoszlányokat tartalmaz, különösen dr. Varga Judit részéről. Egyértelműen levonható az a következtetés, hogy a felvételen elhangzottak önmagukban semmilyen bűncselekmény megállapítására nem alkalmasak.

Figyelemmel arra, hogy a hangfelvételen esetleges bűncselekményre utaló kijelentéseket dr. Varga Judit is tett, az ügyészség őt tanúként hallgatta ki.

**Dr. Varga Judit** a tanúkihallgatásán elmondta: „(...) *Soha nem adtam neki (██████████ Dánielnek) ilyen utasítást, hogy menjen az ügyészségre. Nem tudom, hogy Péter honnan szedi ezt. Dani az utasításom alapján sosem járt az ügyészségen, ebben az ügyben egyébként sosem kértem semmilyen iratot. Sajtóhíreket olvastam én is.*”

A tanú a hangfelvétel meghallgatását követően arra, hogy mit jelent a hangfelvételen az, hogy „*Persze, magukat kihúzták... a ██████████ Detti.*”, a vallomásában előadta, hogy: „*Fogalmam sincs. A férjem ezeket nekem mindig felolvasta én pedig kérdez-felelek formában ráhagytam ezeket.*”

„*Olyan, mint egy kérdez-felelek. Irányított beszélgetést művelt a férjem. Pletykákat, hallomásokat próbált felolvasni, előolvasni nekem.*”

A tanú ügyészi kérdésre pedig úgy nyilatkozott, hogy csak elismételte azt, amit dr. Magyar Péter mondott. Ezen túlmenően az ügyiratok manipulációja kapcsán elmondta, hogy „*Nincs tudomásom ilyenről. Fizikai képtelenségnek tartom, hogy bárki manipulálta volna ezeket az iratokat.*”

A fentiekben írtak alapján megállapítható: dr. Varga Judit tanú a vallomásában – a hamis tanúzás és a hamis vád törvényes következményeire történt figyelmeztetést követően – egyetlen olyan állítást sem fogalmazott meg, amely szerint tudomása lenne arról, hogy valaki jogellenesen törölt volna bármilyen tartalmat a Schadl-Völner ügy irataiból, avagy a bizonyítékokat a büntetőügyben manipulálták volna. Éppen ellenkezőleg, a tanú egyértelműen cáfolta, hogy ilyen cselekményről tudomással bírna. A tanú vallomása alapján az is megállapítható volt, hogy a rögzített beszélgetésre egy olyan időszakban került sor, amikor a volt férjével, dr. Magyar Péterrel már kifejezetten rossz viszonyban voltak. Dr. Varga Judit állítása szerint a felvétel egy, a volt férje által irányított beszélgetést tartalmaz, amelynek során dr. Magyar Péter pletykák, hallomások alapján tett kijelentéseit a tanú a férjére ráhagyta. Dr. Varga Judit a vallomásában ezekre a körülményekre kifejezetten utalt, amikor elmondta a következőket: „*A férjem rendszerint gyalázta a Legfőbb Ügyészt de én mindig ráhagytam, amit vele kapcsolatban mondott. Nem tudom, hogy abban a lelkiállapotban miért mondtam.*” A hangfelvétel dr. Varga Judit tanú ezen állítását összességében is alátámasztja, a beszélgetés során ugyanis a tényszerű kijelentések többsége dr. Magyar Pétertől származik, illetve több esetben ő fejezi be dr. Varga Judit mondatait. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy ennek a bizonyítékok értékelése szempontjából különösebb jelentősége nincsen. Tényként rögzíthető ugyanis, hogy a bizonyítékként értékelt hangfelvétel egyetlen olyan kijelentést sem tartalmaz, amely arra utalna, hogy mely személy, mikor és konkrétan milyen bűncselekmény elkövetésére utaló, vagy azt bizonyító tartalmat törölt (töröltetett) jogellenesen a Schadl-Völner ügy irataiból. Dr.



Varga Judit tanú azon kijelentése – amelyet egyébként a vallomásaiban nem erősített meg, hanem mindezt pletykának, hallomásnak minősítette –, hogy „*Persze, magukat kihúzták... a [redacted] Detti*”, tényként azért sem lehet valós, mert dr. [redacted] Bernadett neve a lehallgatási anyagban szerepelt. Fontos kiemelni azt is, hogy éppen ezzel összefüggésben használja maga dr. Magyar Péter a hangfelvételen rögzített beszélgetésben a „semmi rossz” kifejezést, amely egyértelműen arra utal, hogy az állítólagos kihúzás még szerinte sem bűncselekmény elkövetésére utaló adatokra vonatkozott. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy a nyomozás során – az alábbiakban részletezettek szerint – egyértelműen ki lehetett zárni, hogy a nyomozás ügyiratait jogellenesen bárki megváltoztatta volna (akár büntetőjogilag releváns, akár nem releváns részlet vonatkozásában).

A bizonyítékok értékelése és mérlegelése során fontos kiemelni a következőket is: dr. Magyar Péter tanúként azon ügyészi kérdésre, hogy tudomása szerint Rogán Antal embere vagy emberei pontosan milyen adatokat, bűncselekményre vonatkozó bizonyítékokat töröltek a nyomozás irataiból elmondta, hogy: „*Nincs tudomásom erről. Megítélésem szerint akár egy betű kitörlése is bűncselekményt valósít meg.*” Amint arra a határozatban, a fentiekben az ügyészség már utalt, jelentősége annak van, hogy a büntetőügyben eljáró hatóságok (így az ügyészség), az eljárásjogi szabályok megtartásával folytatják-e az eljárást. Az „*akár egy betű kitörlése is bűncselekmény*” megjegyzés abban az esetben állja meg a helyét, ha jogellenes magatartásról, bűncselekményt alátámasztó bizonyíték törvénysértő megsemmisítéséről van szó.

Összességében a bizonyítékként értékelt hangfelvétel, dr. Magyar Péter és dr. Varga Judit tanúk vallomásai alapján egyetlen olyan konkrét tény sem volt megállapítható, hogy a Schadl-Völner ügy irataiból bárki jogellenesen adatokat törölt volna, sőt a tanúk a vallomásaikban kifejezetten akként nyilatkoztak, hogy nekik ilyen tapasztalatuk nem volt.

A nyomozó ügyészség a fentiek ellenére tanúként hallgatta meg mindazon személyeket, akiknek esetleg ilyen cselekményről tudomásuk lehetett, illetve az egyéb körülmények, tények alapján következtetéseket vont le arra vonatkozóan, hogy ilyen megtörténhetett-e.

**Rogán Antal tanú** a vallomásaiban az ügyiratok esetleges manipulációja kapcsán elmondta, hogy „*(...) hogy nekem nincs tudomásom olyanról, hogy az úgynevezett Schadl-Völner büntetőeljárás ügyiratait manipulálták volna. Ezt egyébként kizártnak is tartom. Bár nem vagyok jogász, de azzal tisztában vagyok, hogy egy eljárásban az eljárási iratok több helyen, pl. bíróságon is megjelennek, így gyakorlatilag ez nem lehetséges, hogy minden iratból eltüntessenek dolgokat, ha ilyenre lenne szándék. Én soha senkit nem kértem arra, hogy ezen büntetőeljárás iratait manipulálják, nem adtam és nem is adhattam ezzel kapcsolatban semmiféle utasítást senkinek.*” A tanú kifejtette azt is, hogy a nyomozás ügyiratait nem ismeri, azok nem kerültek hozzá, az ügyről ő is a sajtóból tájékozódott.

**Dr. Gulyás Gergely tanú** a vallomásaiban akként nyilatkozott: nincs tudomása arról, hogy Rogán Antal vagy más személy bent járt volna az ügyészségen, és manipulálta az iratokat. A tanú elmondta továbbá azt is, hogy a nyomozás ügyiratait nem ismeri, azok nem kerültek hozzá, az ügyről a sajtóból tájékozódott.

**Dr. [redacted] Bernadett tanú** a vallomásaiban tagadta, hogy az ügyiratokat látta

volna, elmondása szerint csak a sajtóban megjelent részeket ismerte, semmilyen olyan felkérést, javaslatot nem kapott, hogy törekedjen megismerni és befolyásolni az eljárás iratait.

**Dr. [REDACTED] Dániel tanúként** előadta, hogy olyan dolog nem történt, amelyről a hangfelvétel szól, határozottan cáfolta, hogy dr. Varga Judit arra utasította, hogy menjen be az ügyészség épületébe, és nem is járt bent.

Rogán Antal, dr. Gulyás Gergely, dr. [REDACTED] Bernadett és dr. [REDACTED] Dániel tanúk vallomásai egyértelműen a dr. Varga Judit tanúvallomásában elmondottakat támasztották alá. Az említett öt tanú vallomása minden tekintetben egybehangzó volt abban, hogy

- nincs tudomásuk olyan tényről, amely szerint bárki manipulálta volna a Schadl-Völner ügy iratait;
- ők ilyenre nem kértek meg senkit;
- ők személyesen ilyen magatartást nem tanúsítottak.

Megjegyzendő, a fentiekben hivatkozott tanúk vallomásai lényegében a dr. Magyar Péter tanúvallomásában elmondottakkal sem állnak ellentétben, hiszen dr. Magyar Péter – amint erre a korábbiakban az ügyészség már utalt – szintén nem állított olyat, hogy közvetlen tapasztalata lett volna az ügyiratok manipulációjáról. A tanú azt mondta, hogy ezt a volt feleségétől, dr. Varga Judittól tudja, aki azonban mindezt a tanúként tett vallomásában egyértelműen cáfolta.

•

Jóllehet az eddig kifejtettek alapján megállapítható volt: egyetlen konkrét adat, bizonyíték sem utalt arra, hogy a Schadl-Völner ügy iratait valaki jogellenesen manipulálta volna, a nyomozó ügyészség minden olyan további cselekményt elvégzett, amely alkalmas lehetett az ilyen jellegű magatartás bizonyítására vagy éppen további cáfolására.

Az ügyészség megvizsgálta és elemezte az alapügy (Schadl-Völner ügy) iratait. Az így levont következtetések kifejezetten cáfolták a dr. Magyar Péter által – hallomásból, tehát nem az ő közvetlen észlelése által – elmondottakat.

A hangfelvétel keletkezésének idejét dr. Magyar Péter 2023. január hónapra tette, ezt dr. Varga Judit sem cáfolta. 2023. január hónapban egyes sajtóorgánumok már mind a letartóztatás iratainak másolatához, mind a Fővárosi Törvényszékhez benyújtott nyomozási ügyiratok másolatához hozzájutottak olyan személyektől, akik az iratokat a védekezési jog gyakorlása céljából kapták meg az ügyészségtől. Az egyik internetes hírportál (444.hu) 2022. januári számában a letartóztatási iratok másolatának megszerzését 2021 decemberére tette, amelyet az eljárás egyik résztvevőjétől kaptak, nem az ügyészségtől. Az alapügyben az ügyészség a Be. 352. §-a szerinti iratismertetést a terheltek és a védők számára 2022 szeptemberének elején tartotta. A nyomozás során beszerzett sajtótermékek alapján 2023 januárját megelőzően egyes internetes médiumok már megkezdték az iratok összehasonlítását, és arról cikkeztek, hogy egyes közlemények hiányoznak.

Ugyanakkor sem az újságok, sem az ügyben kihallgatott tanúk nem voltak tisztában azzal a ténnyel, hogy az eljárás során a Központi Nyomozó Főügyészség több ügyet

elkülönített, illetőleg más nyomozó hatósághoz áttett, és ezáltal az alapügyben megtalálható iratok, dokumentumok mennyisége szükségszerűen változott (az elkülönítéssel érintett részek átkerültek az új eljárás iratai közé).

Amennyiben dr. Varga Judit vagy dr. Magyar Péter hitelt érdemlő információval rendelkezett volna az ügyiratokról olyan személytől, aki esetleg bent járt az ügyészségen, akkor tisztában lettek volna például azzal, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség Rogán Antal kabinetfőnökének, dr. Nagy Ádámnak a cégével kapcsolatos iratokat elkülönítette, és mint bűncselekmény gyanúját tartalmazó iratokat a rendőrségre áttette. Mindez jól példázza, hogy nem jogellenes „megsemmisítésről”, hanem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő eljárásról van szó. Feltéve, de nem megengedve azt, hogy Rogán Antal vagy rajta keresztül más személy olyan informális hatalommal rendelkezik az ügyészség felett, hogy iratokat tud jogellenesen kihúzatni, úgy teljesen értelmetlen lett volna éppen a Rogán Antal kabinetfőnökével kapcsolatos ezen iratokat „nem kihúzatni”. Amennyiben dr. Varga Judit nem pletykákból szerezte volna az általa dr. Magyar Péternek visszamondott információkat, aligha mondta volna azt, hogy „semmi rossz” nem volt az iratok között.

Jelen nyomozás eredménye alapján tényként állapítható meg, hogy a bíróságra bűnjelként megküldött bizonyítási eszközök más közéleti személyek nevét is tartalmazzák. A józanész szabályai szerint alig megmagyarázható, hogy amennyiben valaki az ügyészség irataiból jogellenesen „kihúzathat” vagy manipulálhat iratokat, akkor éppen ezeket az adatokat nem „húzatja ki”, nem törli.

Ezen körülmények dr. Varga Judit tanúvallomását, illetve Rogán Antal, dr. Gulyás Gergely, dr. [REDACTED] Dániel és dr. [REDACTED] Bernadett vallomását támasztják alá dr. Magyar Péter feltételezéseivel – és nem közvetlen tapasztalataira épülő tudomásával – szemben. Megjegyzendő az is, hogy dr. Varga Judit tanúként köteles volt az igazat vallani, míg otthon férjének igazmondási kötelezettséggel nem tartozott, különösen, hogy férje minisztériumi dolgokról faggatta, amiről hivatalos személyként amúgy sem beszélhetett otthon. Az, hogy dr. Varga Judit miért mondott el pletykákat a férjének, miért ilyen módon adta elő azokat, hogy megfelel-e a valóságnak az, hogy volt férje presszionálta őt, hogy ilyeneket mondjon, ennek kiderítése nem a nyomozás feladata.

A hanganyagon hallható beszélgetéssel kapcsolatban megjegyzendő, hogy az jelen nyomozás szempontjából irreleváns egyéb tárgyi tévedéseket is tartalmaz:

- az ügyészség nem hallgatott le folyamatosan senkit a „börtönben” a vádemelésig, a letartóztatása után keletkezett hanganyagok úgy keletkeztek, hogy a letartóztatott személy más, szabadon lévő lehallgatott személyt hívott fel,
- dr. [REDACTED] 2021. évben nem dolgozott a szolgálatnál.

Ezek a körülmények szintén azt támasztják alá, hogy dr. Varga Judit, illetve dr. Magyar Péter nem olyan személytől nyerte az értesüléseit, akik az ügyészségi iratokat ténylegesen ismerték.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Korrupciós Ügyek Főosztálya által adatkérésre adott válaszaik szintén cáfolják az ügyiratok manipulálását, illet egyike hivatalos személy sem észlelt.

A határozatban az ügyészség a fentiekben már kifejtette, hogy milyen következményekkel jár egyes részcselekmények vonatkozásában a nyomozás elkülönítése (az alapügyből a releváns iratok átkerülnek az új eljárás ügyirataihoz), más olyan körülmények is lehetnek azonban, amelyek következtében a törvény kötelező rendelkezésére figyelemmel az ügyiratok tartalmához (dokumentáltan) hozzá kell nyúlni.

Az alapügyi nyomozati ügyiratok szemléje alapján több tanúként kihallgatott igazságügyi minisztériumi dolgozó indítványozta az alapügy nyomozása során adatainak zártan kezelését, egyikük még saját nevének zártan kezelését is kérte. Ilyen indítványt egyébként nemcsak minisztériumi dolgozók tettek.

A Be. 99. §-ának (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék (a továbbiakban: zárt adatkezelés).

A Be. 102. §-ának (2) bekezdése szerint a zártan kezelt ügyiratot az e törvény, valamint az eljáró bíróság, ügyészség eltérő rendelkezése hiányában csak a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság ismerheti meg.

A Be. 102. §-ának (3) bekezdése értelmében az ügyirat zárt kezelése esetén a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság

- a) biztosítja, hogy a zártan kezelt ügyirat, illetve annak tartalma az eljárás egyéb ügyirataiból és adataiból ne váljon megismerhetővé,
- b) az ügyiratok megismerését oly módon biztosítja, hogy az ne eredményezze a zártan kezelt ügyirat megismerését.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az arra jogosult kéri adatainak zártan kezelését, az ügyészség visszamenőleg valamennyi olyan iratot, amely a jogosult adatait tartalmazza, kiemeli a nyomozati ügyiratok közül, azt külön zárt iratként kezeli, így bocsátja a bíróság rendelkezésére is. Ilyen esetben az ügyészségnek mindezt a jogszabály kötelező előírása folytán meg kell tennie.

Az a személy, akit az eljárás során tanúként hallgatnak ki, vagy egyéb érdekeltnek tekinthető (például a lehallgatott személlyel folytatott beszélgetését az ügyészség bizonyítékként kívánja fölhasználni) indítványozhatja, hogy kezeljék adatait zártan. Azok a minisztériumi dolgozók, akik kérték adataik zártan kezelését nem „javasolták az ügyészeknek”, hanem indítványt tettek erre a Be. szabályai szerint, és az ügyészség eleget tett az erre vonatkozó törvényi kötelezettségének.

Nem volt törvényi akadálya, hogy a sajtóban megjelent iratok alapján önmagára ismerő dr. ██████████ Bernadett akár személyesen bemenjen az ügyészségre, akár meghatalmazott útján („*Dani menjen át az ügyészségre*”) igazolja egyéb érdekeltségét megalapozó körülményeket, és indítványozza adatainak zártan kezelését. Ez ugyan az alapügyben nem történt meg, de jelen nyomozásban dr. ██████████ Bernadett nevének kívül kérte adatainak zártan kezelését, ami meg is történt.

Megjegyzendő, hogy ezt a jogot a Központi Nyomozó Főügyészség nemcsak

minisztériumi dolgozóknak, hanem kérelemre más tanúknak is biztosította, ha úgy tetszik, személyes adataikat, sőt nevüket is „kihúzták” a nyomozás azon ügyirataiból, amit a terhelteknek és a védőknek másolatban átadtak. Ugyanakkor ezen adatok a bíróság számára zárt iratként rendelkezésre állnak. Ez nemhogy bűncselekményt nem valósít meg, de egyenesen az ügyészség törvényi kötelezettsége.

•

Az alapügyi nyomozati ügyiratok szemléje alapján az is megállapítható, hogy a vádiratot alátámasztó nyomozati ügyiratok nem tartalmaznak semmi olyan, a bizonyításhoz nem kötődő személyes adatot, amely kizárólag az eljárás résztvevőinek magánéletére, egészségügyi adataira, valamint szexuális életére vonatkoznak öncélúan.

A nyomozásnak nem lehet célja sem a terheltek, sem más résztvevők lejáratása, személyes adatainak nyilvánosságra hozatala. A „semmi rossz” típusú adatok törlésének kötelezettsége – dr. Magyar Péter tanú azon véleményével szemben, hogy már egy betű törlése is bűncselekmény – az Európai Unió jogán, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) eseti döntésein, adatvédelmi útmutatóján alapul. Az EJEB a Catt kontra Egyesült Királyság (2019.) ügyben kimondta, hogy az eredeti célok szempontjából már nem releváns személyes adatok törlését lehetővé tevő hatékony garanciák hiánya különösen aggályos a személyes adatok fokozott védelmi szintet élvező, érzékeny kategóriái tekintetében.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 2. §-ának (3) bekezdése szerint a személyes adatok bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédelmi célú kezelésére e törvényt kell alkalmazni. Az Európai Unió jogával összhangban magyar jogon alapul a személyes adatok védelme a büntetőeljárás során. A Be. 98. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság gondoskodik arról, hogy a büntetőeljárásban kezelt védett adat szükségtelenül ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adat védelme biztosított legyen. A Be. 98. §-ának (2) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság kizárólag törvény rendelkezései szerint teheti lehetővé a büntetőeljárásban kezelt személyes adat és védett adat megismerését.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság következetes, törvényes és az Európai Unió jogán (GDPR) is alapuló és Magyarország Ügyészsége által is osztott álláspontja, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) szabályait nem lehet figyelmen kívül hagyni a büntetőeljárások során, személyes adatok bűnüldözési célú kezelésére azt alkalmazni kell.

Maguk a jogszabályok teszik tehát nem csupán lehetővé, hanem kifejezetten kötelezővé, hogy olyan személyes adatok, amelyek bűncselekmény elkövetésével nem hozhatók összefüggésbe, nem kezelhetők.

•

Az alapügyi nyomozati ügyiratok szemléje alapján megállapítható volt, hogy az alapügyi eljárás során a nyomozati ügyiratokat nemcsak a Fővárosi Nyomozó

Ügyészség és a Központi Nyomozó Főügyészség kezelte. A Legfőbb Ügyészség a nyomozási ügyiratok alapján több alkalommal bírált el panaszokat: gyanúsítás elleni panaszt, előállítás, őrizetbe vétel elleni panaszt, kutatás, lefoglalás elleni panaszt és egyéb eljárási cselekmény miatt bejelentett panaszokat. A Legfőbb Ügyészség így a felterjesztett nyomozási ügyirat alapján 2021. december 1.; 2022. január 3.; 2022. január 4.; 2022. február 17.; 2022. április 20.; 2022. május 4.; 2022. május 9.; 2022. május 16.; 2022. június 8.; 2022. július 5.; 2022. július 7.; 2022. július 26., 2022. augusztus 10. napján hozott határozatot a panaszok tárgyában. A Legfőbb Ügyészség a panaszokat a nyomozási ügyiratokban szereplő bizonyítékok alapján bírálja el.

A Be. 469. §-ának (1) bekezdése alapján, illetőleg a Be. 466. § (1) bekezdése alapján az ügyészség köteles átadni a nyomozás iratait a nyomozási bírónak akkor is, ha a bíróság ülés alapján dönt, akkor is, ha ülésen kívül az ügyiratok alapján dönt. A nyomozási bíró köteles megvizsgálni a nyomozás ügyiratait.

A Budai Központi Kerületi Bíróság ugyancsak a nyomozati ügyiratok alapján számtalan alkalommal döntött leplezett eszközök elrendelésének kérdésében: így 2021. április 1.; 2021. július 5.; 2021. július 6.; 2021. szeptember 30.; 2021. november 9.; 2021. november 16.; 2021. november 18.; 2021. december 16.; 2021. december 14.; 2021. december 29.; 2022. január 20.; 2022. január 27.; 2022. február 4.; 2022. február 7., 2022. február 11.; 2022. március 10.; 2022. március 26.; 2022. április 25.; 2022. május 4.; 2022. május 11.; 2022. július 25.; 2022. július 26. napján.

A Budai Központi Kerületi Bíróság ugyancsak a nyomozás iratai alapján döntött a kényszerintézkedés elrendelése, meghosszabbítása tárgyában, így: 2021. november 8.; 2021. november 10.; 2021. november 24.; 2021. december 8.; 2021. december 22.; 2022. március 8.; 2022. május 5.; 2022. július 12.; 2022. augusztus 4. napján.

Ugyancsak a nyomozási ügyiratok alapján hozott másodfokú határozatot a Fővárosi Törvényszék 2021. november 26.; 2021. december 15.; 2021. december 29.; 2022. február 9.; 2022. március 26.; 2022. június 8.; 2022. július 25.; 2022. augusztus 10. napján.

Ugyancsak a Budai Központi Kerületi Bíróság a nyomozás ügyiratai révén hozott döntést felülbírálat tárgyában, így 2022. január 10.; 2022. január 12.; 2022. március 18.; 2022. március 29.; 2022. május 30. napján.

Mindezek alapján az állapítható meg, hogy 2021. április 1. napjától 2022. augusztus 10. napjáig a nyomozás ügyiratainak egy-egy példánya a Legfőbb Ügyészségen, a Budai Központi Kerületi Bíróságon, valamint a Fővárosi Törvényszéken volt.

A nyomozás ügyiratait számtalan bíró és ügyész vizsgálta folyamatosan, akik közül soha senki nem jelezte, hogy bármilyen irat jogellenes eltávolítását, megváltoztatását észlelte volna. Ha egy bíró ilyet tapasztal, akkor a nyomozó ügyészséget hiánypótlásra kell felszólítania, vagy az ügyészi indítványt el kell utasítania. Ilyen nem történt.

Az alapügyi nyomozás ügyirataiból nem egy, hanem több azonos tartalmú másolati példány keletkezett. Ebből az a következtetés vonható le, hogy ha bárki jogellenesen kívülről meg akarta volna változtatni az ügyiratok tartalmát, akkor azt észrevétlenül nem tudta volna megtenni. A nyomozás ügyiratai a Központi Nyomozó Főügyészségen is több azonos példányban álltak rendelkezésre az ügy azon előadóinál, akik az egyes

nyomozati cselekményeket végezték. Az ügyiratok egyébként már a letartóztatáskor nagy terjedelműek voltak. Amennyiben külső személy jogosulatlanul bejutott volna a Központi Nyomozó Főügyészség épületébe, hogy onnan adatokat töröljön, vagy adatokat változtasson meg, úgy a nyomozási ügyiratok áttekintéséhez nyilvánvalóan több napi munkára lett volna szüksége. Amennyiben ezt mégis meg tudta volna tenni, abban az esetben is több ügyészségi előadó nyomozási ügyirataiban kellett volna ugyanolyan változásokat végrehajtani, úgy hogy egyébként abban sem lehetett biztos, hogy a nyomozás ügyiratai más szervezeteknél is vannak. Arról nem is beszélve, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség a törvény rendelkezése alapján folyamatosan biztosította másolati úton az ügyiratok megismerésének jogát 22 terheltnak és ennél is több védőnek. Ami azt jelenti, hogy egy esetleges külső beavatkozónak a terhelteket és védőket is föl kellett volna keresnie.

Végezetül az adatok törlésével összefüggésben meg kell említeni azt is, hogy az alapügyön dolgozó ügyészek, illetve az ügygel kapcsolatba kerülő legfőbb ügyészségi ügyészek és nyomozási bírák memóriájából is törölni kellett volna az adatokat.

A Testőr Kft. által vezetett nyilvántartás szemléje alapján 2020. november 6. és 2023. napja között nincs olyan bejegyzés, amely szerint Rogán Antal, dr. [REDACTED] Bernadett, illetve dr. [REDACTED] Dániel belépett volna a Központi Nyomozó Főügyészség épületébe.

A nyomozó ügyészség tanúként hallgatta ki a Scahdl-Völner ügyben eljáró két ügyészt – Ügyész 1. főügyészségi osztályvezető ügyészt és Ügyész 2. főügyészségi ügyészeket. Mindketten egyértelműen akként nyilatkoztak a vallomásaikban, hogy az ügyiratokkal összefüggésben semmilyen jogellenes külső befolyásolást vagy manipulációt nem tapasztaltak.

Tekintettel arra, hogy dr. Magyar Péter tanúként tett vallomásában egyetlen olyan adatot sem tudott megjelölni, amit Rogán Antal vagy más jogellenesen az ügyiratokból kihúzatott volna, ezért a Fővárosi Nyomozó Ügyészség a tényállás valósághű feltárásának érdekében jelen nyomozás során a sajtóban megjelent egyes állításokat is szemlélte és az alapügyi nyomozati ügyiratokkal összevetette.

Azzal összefüggésben, hogy az alábbiakban részletezetteket a vádirat miért nem tartalmazza, Ügyész 1. osztályvezető ügyész, az alapügy egyik előadója tudott leginkább nyilatkozni, így sok esetben az ő – más bizonyítékkal nem cáfolható – tanúvallomásain alapulnak az ügyészség határozatában megállapítottak.

A sajtóban konkrét adatok jelentek meg arra vonatkozóan, hogy a vádirat, illetve a bíróságnak megküldött ügyirat mit nem tartalmaz. Ezzel összefüggésben a következő konkrét tényállítások jelentek meg az egyes médiumokban.

- 1. Dr. [REDACTED] Bernadett dr. Schadl György kérésére vizsgán semmit nem tudó végrehajtójelöltet engedett át, illetve dr. Schadl György több ízben vizsgák sikeres teljesítése érdekében járt közben.**

Az RTL médium internetes felület és a 444.hu 2024. március 26. napján kelt internetes cikke foglalkozott dr. [REDACTED] Bernadettnek az ügyben betöltött szerepével. A

cikkek szerint dr. ██████████ Bernadett egy végrehajtói vizsgán eljáró személyként átengedte dr. Schadl György pártfogoltját annak ellenére, hogy a vizsgázó nem volt kellően felkészülve. A 444.hu cikke kitért arra is, hogy a dr. Magyar Péter által becsatolt hangfelvételen „felmerült ██████████ Bernadett neve is, amikor arról volt szó, hogy a Völner-Schadl ügy nyomozati anyagából kihúztak bizonyos dolgokat”.

Ezzel összefüggésben az eljárás során tanúként kihallgatott Ügyész 1. osztályvezető ügyész vallomásában a következőket mondta el:

*„Valóban felmerült az előkészítő eljárásban, hogy egy végrehajtói szakvizsgán ██████████ Bernadett Schadl György kérésére közreműködhetett egy vizsgázó átengedésében, azonban ezzel kapcsolatosan bűncselekmény gyanúja nem volt megállapítható. Több olyan beszélgetés is volt, amelyből az látszott, hogy Schadl György a kapcsolatain keresztül megpróbált egyetemi, illetve végrehajtói szakvizsgák sikeres letevésében közreműködni, azonban itt meg kell jegyezni, hogy az e körben esetlegesen felmerült bűncselekmények nem tartoznak azon bűncselekmények közé, melyekre leplezett eszköz elrendelésre sor kerülhet, az így keletkezett közlemények sem használhatók fel ennek bizonyítására. Mindazonáltal azt is el kell mondjam, hogy több ilyen hanganyag megjelent a sajtóban, melyek tudomásom szerint feljelentéseket is generáltak, amikkel összefüggésben rendőrségi nyomozások folytak.”*

A tanúként kihallgatott dr. ██████████ Bernadett elmondta, hogy a hangfelvételen ██████████ Dettiként említett személyről „nincs tudomásom arról, hogy ki lehet a személy, a név hasonlóság miatt feltételezem, hogy én lehetek”. A nyomozás irataival kapcsolatban előadta, hogy nincs személyes ismerete, a nyomozás során és azóta sem találkozott semmilyen ügyirattal, kizárólag azokat az iratokat ismeri, amiket a sajtóban olvasott.

Dr. ██████████ Bernadett és dr. Schadl György cikkekben is említett (2021. július 15. napján történt) beszélgetése az alapügyi nyomozati ügyiratokban megtalálható, azokat senki nem húzta ki, azok a bíróság rendelkezésére állnak. Az ügyészség a beszélgetést az alapügyben annak bizonyítására használta fel, hogy dr. Völner Pál a beosztásából eredő befolyását az Igazságügyi Minisztériumban dolgozó hivatalos személyeknél felhasználta a korrupciós pénzek megszerzése végett.

## **2. Dr. Schadl György ki akart rúgani egy bírót az állásából.**

A 444.hu, az RTL médium internetes oldala és az Index.hu internetes hírportálokon 2021 januárjában több cikk jelent meg azzal kapcsolatban, hogy dr. Schadl György ki akart rúgani egy bírót az állásából. Ezen cikkek tényállításokat tartalmaznak azzal kapcsolatban is, hogy az említett csoportvezető bíró ellehetetlenítése érdekében dr. Schadl György telefonon felvette a kapcsolatot az Országos Bírósági Hivatal elnökével, dr. Senyei Györggyel, aki egy találkozót szervezett neki dr. Tatár-Kis Péterrel, a Fővárosi Törvényszék elnökével.

Az Index.hu cikke szerint dr. Schadl György a feleségének elmesélte, hogy járt a Fővárosi Törvényszék elnökénél, aki azt mondta neki, hogy a bírót nem lehet kirúgni, de diszkomfortossá tenni az életét és a csoportvezetői megbízását visszavonni azt lehet, ha indokolt.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. osztályvezető ügyész tanúkihallgatásán a következőket mondta el: „A leplezett eszköz eredményeként valóban keletkeztek arra vonatkozó adatok, miszerint dr. Schadl György neheztelt dr. ██████████ bíróra, ami



*nem személyes okból volt, hanem amiatt, hogy Schadl szerint a bírónő olyan kapcsolatban volt dr. █████ Csaba végrehajtóval, ami szerinte nem megengedhető. █████ azt kell tudni, hogy Schadl ellenlábasa és egyben haragosa volt, és erről a végrehajtói körökben mindenki tudott, és ezért bosszantotta fel őt az, hogy álláspontja szerint a bírónő █████ pártján állt egy perben. Ezzel kapcsolatosan tudomásom szerint az Országos Bírósági Hivatal vizsgálatot is lefolytatott és a nyomozás során pedig ezzel összefüggésben nem volt megállapítható bűncselekmény gyanúja.”*

A Be. 254. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a férj és a feleség közötti telefonbeszélgetést bizonyítékként felhasználni nem lehet.

A cikkekben hivatkozott egyéb beszélgetések kivonatát az alapügyi nyomozati ügyiratok tartalmazzák, arra a Központi Nyomozó Főügyészség dr. Schadl Györggyel és dr. Völner Pállal szemben a vádiratában bizonyítékként hivatkozott.

Tekintettel arra, hogy a bíróság részéről bár meghallgatták a Végrehajtói Kar, mint hivatásrend elnökének kérését, de dr. █████ eltávolítására nem intézkedtek (jelenleg is a PKKB csoportvezető bírása), így a bírák részéről ez bűncselekmény gyanúját nem keltette. Nem minősül bűncselekménynek, ha egy bírósági vezető fogadja az igazságszolgáltatásban jelentős szerepet betöltő Végrehajtói Karnak – mint hivatásrendnek – az első számú vezetőjét.

A Központi Nyomozó Főügyészség a felhasználható közleményeket mind a dr. Schadl György letartóztatásának elrendelésének indítványozásakor, mind a vádemeléskor felhasználta.

Dr. Schadl György letartóztatására tett indítványban a Központi Nyomozó Főügyészség a letartóztatás indítványozásakor kifejezetten megjelölte dr. █████ █████ bírónő ellehetetlenítésére irányuló törekvést:

*„A lehallgatás során keletkezett közlemények alapján megállapítható, hogy dr. Schadl György folyamatosan és több esetben gátlástalanul igyekszik kapcsolatait arra is felhasználni, hogy a számára nem tetsző vagy neki nem megfelelő személyeket ellehetetlenítesen adott esetben egzisztenciálisan vagy más módon tönkre tegyen. Dr. Schadl György dr. █████ a PKKB csoportvezető bíróját a █████ önálló bírósági végrehajtóval fennálló nézeteltérése okán a bíróság vezetőin valamint egyetemi tanár kapcsolatain keresztül megkísérelte egyrészt elmozdítani bírói pozíciójába, másrészt megakadályozni azt, hogy a jövőben vizsgáztatni tudjon”.*

### **3. Dr. Schadl György munkatársának egy autót kellett elvinnie egy bizonyos Nagy Ádámnak, melyben egy nyomozás során megismert bejegyzés szerint több, mint egymillió forintot helyezhettek el.**

A Magyar Narancs és a 24.hu internetes hírportálok 2021. február 17. napján megjelent cikkek lényege szerint az alapügy egyik vádlottjának, █████nak naplóbejegyzései között található egy 2021. április 23-ra rögzített feladat, amely szerint fel kell hívnia Nagy Ádámot és el kell vinnie hozzá egy autót. A cikkek szerint Nagy Ádám neve egy másik naplóbejegyzésben is megtalálható, amely szerint 2021. október 8. napján █████nak egy autókereskedésből el kell hoznia egy Mini cabriót és azt el kell vinnie Nagy Ádámhoz. Ezen bejegyzésben megjegyzésként az szerepel továbbá, hogy „1.120.000 kesztyűtartóban”. A cikkekben azt állították, hogy

ezekről a találkozókrol, autóügyletekről és a kesztyűtartóban elhelyezett pénzről az alapügyben benyújtott vádiratban nem esik szó.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„Erről az autóról én is csak annyit tudok mondani, hogy Schadl György sofőrjének, ██████████ ██████████-nak a naptárjában szerepelt ez a bejegyzés, mely önmagában semmilyen bűncselekmény gyanúját nem kelti és a magam részéről nem is értem, hogy ez miként merült fel. Az a személy, akitől az autót el kellett hozni egy autókereskedő volt, akivel Schadl György rendszeres kapcsolatban állt a saját illetve ismerősei részére történő autóvásárlások kapcsán, amikkel összefüggésben semmilyen bűncselekmény gyanúja nem merült fel. Az eljárás során ezt az autót mi nem vizsgáltuk, ezért nem tudjuk, hogy valóban volt-e bármennyi pénz a kesztyűtartóban. A nyomozás során vizsgált bizonyítékokban sem merült fel olyan adat, mely ennek a bejegyzésnek olyan értelmet adott volna, mely bűncselekmény gyanúját kelti.”*

Tényként állapítható meg, hogy ezen bizonyítékot a Központi Nyomozó Főügyészség nem törölte, az adatot tartalmazó adathordozót – ██████████ naplóbejegyzéseit tartalmazó mobiltelefont – a Fővárosi Törvényszéknek hivatalos felhasználás végett átadta, az a bűnjeljegyzékben a 120. sorszám alatt lett feltüntetve.

Tényként állapítható meg az is, hogy a feljegyzés valóságnak megfelelő tartalmát csak ██████████ terhelt vallomásából lehetett volna feltárni. ██████████ gyanúsítottként a vallomástételt kezdetben megtagadta, úgy nyilatkozott, hogy semmiféle bűncselekményt nem követett el. Később írásban tett vallomást és kérdésekre válaszolt.

Tényként állapítható meg, hogy az ügyészség feltette ██████████ a nyomozás során azt a kérdést, hogy *„Ön Schadl György megbízásából, kinek, hova és milyen célból vitt készpénzt?”* A terhelt a következőket válaszolta: *„Vittem rendszeresen pénzt különböző embereknek, de hogy kiknek azt nem tudom megjelölni pontosan. Kérdésre elmondom, hogy nem pontosan sem tudom megjelölni, mert mindig máshol voltak ezek a találkozók”*.

Amennyiben ██████████ a gépjárművel és pénzzel kapcsolatos tényekre a bírósági tárgyaláson nyilatkozik, úgy vele szemben a vád kiterjesztésének lehet helye, egyébként a Be. alapelvei szerint a kétséget kizáró módon nem bizonyítható tény, nem róható sem az ő, sem más terhére.

A bejegyzéssel kapcsolatban megjegyzendő ugyanakkor, hogy a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar és dr. Nagy Ádám cége, a Nadan Property Kft. közötti üzleti kapcsolat bűncselekmény gyanúját keltette, ugyanakkor az eljárás nem tartozott az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe, ezért a Központi Nyomozó Főügyészség a cselekmény vizsgálatát elkülönítette és áttette a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz.

#### **4. A piaci ár többszöröséért vettek gyorsteszteket a Magyar Bírósági Végrehajtói Karnak.**

Az RTL Híradóban, a 24.hu, illetve az Index.hu internetes hírportálok arról adtak tájékoztatást, hogy a dr. Schadl György vezetése alatt álló Magyar Bírósági Végrehajtói Kar 49.500 forintos darabáron kötött szerződést koronavírus gyorstesztre a járvány első hullámában. A sajtóban megjelentek szerint ezen gyorstesztek

beszerzését dr. Völner Pál hagyta jóvá.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„Ebben az ügyben több eljárási cselekményt is lefolytattunk, melynek eredményeként bűncselekmény gyanúja valóban megállapítható volt, azonban mivel ez nem tartozik az ügyészségi nyomozás körébe, és indokolatlanul késleltette volna a vádemelést az alapügyben, ezért azt elkülönítettük és áttettük a BRFK-ra.”*

Az alapügyi nyomozás során a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Hivatala által rendelt COVID tesztekkel összefüggésben felmerült bűncselekmény vonatkozásában a Központi Nyomozó Főügyészség a 2022. szeptember 9. napján kelt határozatával az eljárást elkülönítette. Az így 1. Nyom.2072/2022. számon folyamatban lévő bűnügyet a Központi Nyomozó Főügyészség a Budapesti Rendőr-főkapitányságra áttette.

#### **5. Az ügyben felbukkant „Tóni, Barbara és Ádám” neve egy akár 35 évre szóló üzlet kapcsán.**

A 444.hu 2023. január 18. napján, míg a Telex.hu 2024. március 29. napján közzétett cikkeiben foglalkozott azzal, hogy ki lehet „Tóni, Barbara és Ádám”. Mindkét cikkben szerepel az alapügyben lehallgatott telefonbeszélgetés leírata, amelyben dr. Schadl György dr. ██████████-val beszélget. A cikkek szerint a telefonbeszélgetésben szóba került Tóni, Barbara és Ádám, valamint egy 10-20 évre vagy hosszabb időre szóló nagy üzlet. A Telex cikke az alapügyben gyanúsítottként kihallgatott dr. ██████████ vallomására is utalva arra a következtetésre jutott, hogy a lehallgatott telefonbeszélgetésben körvonalazódó „nagy üzlet” egy állati tetemek elszállításáról és kezeléséről szóló koncesszió lehetett. A Telex.hu az ezen témában megjelent cikkének összegzésében azt a konklúziót vonta le, hogy *„a nyomozati anyag sajtóba kikerült verziójában nincsen arra közvetlen bizonyíték, hogy Rogán érintett lenne Schadlék korrupciós ügyeskedésében”*. A médiatartalom szolgáltatók a megjelent cikkekben a névegyezésre tekintettel azt valószínűsítették, hogy a telefonbeszélgetést leírásban szereplő Tóni azonos lehet Rogán Antal miniszterrel, Barbara Rogán Antal felesége, míg Ádám pedig dr. Nagy Ádám, Rogán Antal kabinetfőnöke.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. osztályvezető ügyész tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„(...) ez a beszélgetés egy civil személy és Schadl György között zajlott. Ez a civil személy egyébként Schadl barátja és feltehetően üzlettársa volt, és ő mondta azt Schadlnek, hogy beszélt ezzel a három személlyel egy jövőbeni lehetséges hosszútávú üzletről. Természetesen, annak ellenére, hogy biztosak nem lehetünk benne, de az ügy során beszerzett adatokból mi is azt a következtetést vontuk le, hogy feltehetően arról a három személyről van szó, akit a sajtó is többször megnevezett. Azonban itt is ki tudom jelenteni, hogy ez a beszélgetés önmagában semmilyen bűncselekmény gyanúját nem keltette, és mivel a nyomozás során semmilyen további ezzel összefüggésbe hozható bizonyítékot nem találtunk, dr. Schadl György pedig e körben nem tett nyilatkozatot, így bűncselekmény gyanúja az eljárás végére sem keletkezett. A civil személy tanúkénti kihallgatása, bizonyítandó tény hiányában, szintén indokolatlan volt.*

*Szeretném egyértelművé tenni, hogy egyetlen egy lehallgatás során keletkezett közleményt sem hagyunk vizsgálat nélkül, mely során minden olyan adatot tartalmazó közleményt, mely bűncselekmény gyanúját keltette, az ügyirat részévé tettük. Többet is olvastuk és értelmeztük ezeket a közleményeket, így nem is fordulhatott volna elő*

olyan, hogy bárki, akár én, akár más úgy dönt, hogy egy közleményt nem tart relevánsnak annak ellenére, hogy annak a tartalma, akár a vádiratban megjelölt, akár más bűncselekmény bizonyításához felhasználható és szükséges. Ez szembe menne az ügyési eskünkkel és a hivatástudatunkkal, arról nem is beszélve, hogy ezzel bűncselekményt követnénk el, ami pedig végképp elképzelhetetlen.

Fontos még megjegyezni, hogy nekünk, ügyészeknek azt is nézni kell, hogy a keletkezett közlemény kire és milyen bűncselekményre használható fel bizonyítékként. Ugyanis a Be. e körben elég egyértelmű, és csak azokat a bizonyítékokat engedi felhasználni, melyek vagy az engedélyben megjelölt személy által elkövetett további bűncselekményeket, vagy pedig az engedélyben megjelölt bűncselekmény más személy általi elkövetését bizonyítják. Amennyiben olyan, az engedélyben nem szereplő bűncselekményre keletkezik bizonyíték a leplezett eszköz alkalmazása során, amit az engedélyben nem megjelölt személy követett el, annak felhasználását a Be. csak szűk bűncselekményi körre engedi meg. Az ügyben felmerült és vizsgált bűncselekmények nem tartoznak ezek közé. Ezt csak azért tartom fontosnak kiemelni, mert ezt mindvégig vizsgálni kellett az eljárásban.”

Rogán Antal tanúkihallgatásán azon beszélgetés leiratával összefüggésben, amelyben felmerült a „Tóni, Barbara, Ádám” név a következőket mondta el:

„Ismerem ezt a sajtóban is megjelent telefonbeszélgetés részletet, magam is a sajtóban olvastam. Ha jól emlékszem, valami olyasmiről van szó, hogy ez a személy dr. [REDACTED] járt nálam az otthonomban és vele koncessziós ügyről beszéltem, többek között a feleségem jelenlétében. Ezen sajtóból szerzett ismeret alapján sem tudom, hogy ki az a dr. [REDACTED] és a beszélgetésen elhangzottakat cáfolom. Azt egyébként kizártnak is tartom, hogy megtörténhetett. Egyrészt én a lakásomon csak a legszűkebb baráti köröm tagjaival találkozom. A feleségem egy rendkívül zárkózott ember és soha nem fogadná el, hogy olyan munka megbeszélésre kerüljön sor a lakásban, amelyen ő is részt vesz. Hozzá tartozik továbbá az is, hogy az egész folyamat fordított, mint amit ez a beszélgetés sugall. Először a kormány mindig eldönti, hogy milyen terület kapcsán kíván koncessziót, erről listát is készítünk. Tehát mindig a kormány dönti el, hogy miről lesz koncesszió és nem egyedi felvetés alapján. A koncesszió tárgyköréről pedig jogszabály rendelkezik.

A sajtóból olvastam én is, hogy ezzel a beszélgetéssel összefüggésben azt találgatták, hogy valamilyen „dög-koncesszióról” lehetett akkoriban szó. Ezzel kapcsolatban még annyit tudok elmondani, hogy a tudomásom szerint ilyenről akkoriban szó sem volt, ezt a „dög-koncessziót” először Lázár János miniszter úr vetette fel 2023. évben de végül a kormány ilyen koncesszió kiírásáról nem döntött, előtte pedig ez a téma soha nem került szóba.

Azt kizárni nem tudom, hogy dr. [REDACTED] nevű személy esetleg beszélt a kabinetfőnökömmel, Nagy Ádámmal, hiszen neki részben az is a feladata, hogy akik engem nem érnek el azokkal ő beszél. Konkrét megbeszélésről egyébként nem tudok, nekem soha nem beszélt Nagy Ádám erről a személyről.”

A Központi Nyomozó Főügyészség az alapügyben is vizsgálta, hogy a közleményben foglaltak utalnak-e valamilyen bűncselekményre. Itt kell leszögezni, hogy a lehallgatás kereteit elsősorban a bírósági végzés határozza meg, ez az eljárási törvényben a célhoz kötöttség elvében jelenik meg. Dr. Schabl György beszélgetőpartnere nem szerepelt a bírói végzésben, maga a beszélgetés tárgyát képező cselekmény sem. A

bírói végzésben meg nem jelölt személy, bírói engedélyben meg nem jelölt cselekménye csak nagyon szűk körben, a Be. XLI. fejezetében meghatározottak szerint lehet felhasználni vádemeléskor.

Tényként állapítható meg, hogy ez a közlemény – egyéb adatok híján – legfeljebb bűncselekménynek az előkészületére utalhat. A közleményből mindösszesen az a következtetés vonható le, hogy a beszélgető felek valamilyen hosszabb időtartamra szóló üzleti lehetőségről beszélnek és ennek érdekében már megbeszéléseket folytattak. A nyomozás során ezzel összefüggésben további adat nem keletkezett, dr. Schadl György gyanúsítottként ezzel kapcsolatban nem nyilatkozott.

A Központi Nyomozó Főügyészség a nyomozás kezdetekor még vizsgálta, hogy bűncselekmény gyanúja megállapítható-e. Dr. Schadl György letartóztatásának indítványozásakor a bűnisméltés kapcsán hivatkozott rá, hogy *„több olyan bűncselekményre is keletkezett bizonyíték, melyek folyamatban vannak, vagy tervezés alatt állnak”*. Erre tekintettel a terhelteknek, védőknek és bíróságnak átadott irat ezt a közleményt tartalmazhatta, ugyanakkor arra tekintettel, hogy a későbbiekben további adatok nem keletkeztek ezen ügylet kapcsán, így bűncselekmény gyanúját megállapítani nem lehetett. Erre tekintettel a Központi Nyomozó Főügyészség a közlemény kapcsán a Be. 246. §-ában írt kötelezettségének eleget tett, és azt a vádirathoz csatolt nyomozati ügyiratban nem használhatta föl bizonyítékként.

#### **6. Dr. Völner Pál ingatlan-végrehajtási adattal akarta lejártni politikai ellenfelét.**

2023. február 2. napján jelent meg a 24.hu internetes oldalon, majd a HVG.hu internetes oldalon ezzel összefüggő cikk. A HVG.hu lényegében átvette a 24.hu által megjelenített adatokat. A cikkek lényege szerint a nyomozati ügyiratokban fellelhető, dr. Schadl György és dr. Völner Pál között zajló beszélgetésből arra lehet következtetni, hogy dr. Völner Pál a 2022. évi országgyűlési választással kapcsolatos kampányban Jobbikos ellenfelét – ██████████ – dr. Schadl Györgytől származó információval próbálta volna lejártni. Dr. Schadl György a telefonbeszélgetés kivonata szerint tájékoztatta dr. Völner Pált, hogy ██████████ – bár árverésen még nem vett részt – de regisztrált a végrehajtói kar által működtetett árverési rendszerbe, *„amivel ingatlanárveréseken vehet részt, így végső soron kilakoltatásokban is közreműködhet.”* Ezen tény hiteltelenné tehetné volna ██████████, aki korábban kiállt a kilakoltatás ellen – állítja a cikk.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„Ezt is vizsgáltuk és itt is arról van szó, hogy bűncselekmény gyanúja nem volt megállapítható. Ezek szakmai döntések voltak és semmilyen módon nem játszottak szerepet más motivációk. Azt gondolom, hogy maga a feltevés is értelmetlen, hiszen mi indokolta volna, hogy dr. Schadl György vagy dr. Völner Pál vonatkozásában ne tegyünk a vád tárgyává még egy olyan bűncselekményt, melynek súlya egyébként jóval kisebb a többinél.”*

Az ezzel kapcsolatos két közleményt (2021. október 7. és 20. napján) az alapügyi nyomozati ügyirat tartalmazza, azt a Központi Nyomozó Főügyészség nem törölte, bizonyítékként használta fel a Fővárosi Törvényszék előtt dr. Völner Pál és dr. Schadl György kapcsolatának jellegének bizonyítására.

## 7. Dr. Trócsányi László, Kubatov Gábor, Dr. Czine Ágnes és gyermekei is felmerültek a nyomozási ügyiratokban, de kihallgatásukra nem került sor.

Ezen témakörökkel összefüggésben különböző cikkek jelentek meg.

Arról, hogy dr. Trócsányi László neve a nyomozati ügyiratban fellelhető a 24.hu közölt cikket 2023. március 3. napján. A cikk mindössze annyit tartalmaz, hogy a büntetőügy egyik vádlottjának, ██████████-nak a naplójában található egy bejegyzés, amely szerint „Gyurinak szólni Trócsányi ügye hogy áll!”. A cikk maga is úgy foglal állást, hogy *„az nem világos, hogy pontosan milyen ügyletről van szó és, hogy milyen kapcsolat volt a végrehajtók elnöke és az akkor már két és fél éve nem igazságügyi miniszterként, hanem EP képviselőként politizáló Trócsányi között.”* A cikk szerint ennek ellenére a büntetőeljárás előkészítő ülésén egy végrehajtó vádlott és dr. Völner Pál is indítványozta dr. Trócsányi László tanúkénti kihallgatását.

Kubatov Gábor nevének a nyomozati ügyiratokban történő megjelenése kapcsán a Telex.hu internetes oldalnak jelent meg cikke 2023. február 21. napján. A cikk lényege szerint az alapügyi nyomozati ügyiratokban – és a Telex.hu birtokába jutott hangfelvételek alapján – dr. Völner Pált többen is megkeresték annak érdekében, hogy a végrehajtói szakvizsgákkal kapcsolatban dr. Völner Pál működjön közre akként, hogy nyitatt új helyeket a vizsgákat szervező dr. ██████████ megkeresésével. Dr. Völner Pál utasítást is adott, hogy írjanak ki gyorsan egy plusz időpontot, valamint azt is leegyeztették, hogy négy ember biztosan bekerüljön erre a vizsgára. A cikk szerint október 7. napján dr. Schadl György „csörgött rá” dr. Völner Pálra azzal, hogy *„előző nap egy bizonyos Ádám szólt neki, hogy Kubatov úr is jelzett valakit, aki szeretett volna szakvizsgázní, és nincs időpontja”*.

Végül dr. Czine Ágnes alkotmánybíró gyermekeivel összefüggésben a 24.hu-n jelent meg cikk 2023. április 6. napján. A cikk lényege szerint dr. Czine Ágnes gyermekei, dr. ██████████ és dr. ██████████ bizalmi viszonyt ápolt dr. Schadl Györggyel, illetve feleségével dr. Schadl-Baranyai Helgával, míg dr. ██████████ vonatkozásában az is felvetődött, hogy közreműködhetett abban, hogy az alapügy egyik vádlottja és társai jogtalan előnyhöz jussanak. A cikk szerint *„hónapokon át lehallgatták Czine Ágnes alkotmánybíró végrehajtó gyerekeit”*, ennek ellenére az ügyészség nem hallgatta ki őket, még tanúként sem. A három hónapon át tartó lehallgatás jegyzőkönyvei sem szerepelnek a sajtóorgánum által megismert nyomozati ügyiratokban. A cikk szerint dr. Schadl György naplóbejegyzései szerint sűrűn találkozott dr. ██████████, akkor is, amikor még dr. ██████████ ki sem nevezték végrehajtónak. A cikk hivatkozott az alapügy nyomozati ügyiratában fellelhető *„tisztázatlan eredetű”* feljegyzésre is, amely szerint dr. ██████████ szoros barátságot ápol dr. Schadl-Baranyai Helgával, míg dr. ██████████ láthatóan *„kiváló kapcsolatot ápolt Schadl Györggyel”*. A cikk hivatkozik továbbá egy, dr. Schadl-Baranyai Helga megfigyeléséről készült iratra is, amely szerint találkozott egy végrehajtóval, akinek egy bizonyos ██████████ beszélt és egyúttal panaszkodott, hogy ██████████ anyja a lányán keresztül megüzente neki, hogy szedje le a Facebookról a közös fotóikat. A cikk szerint dr. Schadl György 2021 szeptemberében – két hónappal letartóztatása előtt – találkozott dr. Czine Ágnes alkotmánybíróval a Várkert Bazárnál működő Félix étteremben.

Ezekkel összefüggésben Ügyész 1. osztályvezető ügyész tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„Valóban felmerültek ezek a nevek a nyomozás irataiban, ahogyan azok a sajtóban is megjelentek, de egyszóval nem tudok mást mondani itt*

sem, minthogy a vonatkozásban semmilyen bűncselekmény gyanúja nem merült fel és mivel arra sem keletkezett adat, hogy az ügy tárgyát képező bűncselekmények vonatkozásában a bizonyítandó tényről tudomással bírtak volna, ezért tanúként sem tartottuk indokoltnak kihallgatni őket. Itt is szeretnék egy megjegyzést tenni. Nevezetesen azt, hogy álláspontom szerint egy nyomozásnak nem lehet a célja az hogy mindenkit, akinek a neve csak megjelenik a bizonyítási eszközökben, azon belül is elsődlegesen a leplezett eszközökben, indok nélkül kihallgassunk. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy e körben önkényesen szelektálnánk, ugyanis egyszerűen azt kell kihallgatni tanúként, akiről azt tudjuk vagy feltételezzük, hogy a bizonyítandó tényről tudomása van. Ebben az ügyben is kizárólag szakmai alapon, ezen feltételt szem előtt tartva döntöttük el, hogy kit hallgatunk ki tanúként, és kinek a tanúkihallgatása szükségtelen.”

Tényként állapítható meg, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség azt az adathordozót – [REDACTED] naplóbejegyzéseit tartalmazó mobiltelefont –, amelyben dr. Trócsányi Lászlóra is van utalás a Fővárosi Törvényszéknek hivatalos felhasználás végett átadta, azt a bűnjeljegyzékben a 120. sorszám alatt feltüntetve.

Az alapügyi nyomozati ügyiratok között található lehallgatási anyagban szerepel egy dr. [REDACTED] vonatkozó, illetve a cikkben hivatkozott Kubatov Gábor nevét tartalmazó közlemény, azt a Központi Nyomozó Főügyészség bizonyítékként használta fel arra vonatkozóan, hogy az Igazságügyi Minisztériumon belül a végrehajtókra vonatkozó intézkedéseket dr. Völner Pál tartotta kezében.

Az alapügyben dr. [REDACTED] 2021. november 12. napján foganatosított gyanúsított kihallgatásán azon ügyészi kérdésre, hogy megtud-e még nevezni olyan végrehajtókat, akik rendszeresen fizettek dr. Schadl Györgynek a kinevezésüket követően elmondta, hogy „Czine Ágnes bírónő fia, akire én úgy emlékszem, hogy valamilyen Balázs. (...) A másik kettő felismerném, ők azok, akik jelen voltak, amikor találkoztunk a kamara épületében. Róluk mindegyikükről mondta Gyuri, hogy fizetnek neki, illetve azt mondta, hogy a jelenlévők közül valamelyiknek a felesége is végrehajtó... A Balázs keresztnevűvel kapcsolatban nem vagyok biztos, hogy Balázs, de Czine Ágnes bírónő fia, az teljesen biztos. És egyébként úgy emlékszem, hogy az ő felesége az, aki még végrehajtó”.

Ezen kihallgatást követően tett az ügyészség indítványt dr. [REDACTED] és dr. [REDACTED] bírósági végrehajtók lehallgatására. Az ennek elrendeléséről szóló, 2021. december 15. napján kelt bírói végzés tartalmazza, hogy „a nyomozás adatai szerint a rövid ideje végrehajtónak kinevezett érintettek bizalmas viszonyt tartanak fenn dr. Schadl Györggyel és feleségével. Adat merült fel arra, hogy dr. [REDACTED] közreműködött abban, hogy [REDACTED] és társai jogtalan előnyhöz jussanak. Adat merült fel arra is, hogy dr. Schadl György eljárás alá vonását követően dr. [REDACTED] dr. Schadl-Baranyai Helgával, nevezett feleségével konspirált körülmények között találkozott”.

Az alapügyi nyomozás iratai tartalmazzák dr. [REDACTED] és dr. [REDACTED] lehallgatására vonatkozó bírói engedélyt. Ugyanakkor a leplezett eszköz velük kapcsolatban eredményt nem hozott, ezért azt bizonyítékként felhasználni nem lehetett.

Az alapügyi nyomozati ügyirat tartalmazza továbbá azt a rejtett figyeléssel szembe fordított feljegyzést is, amelyre a fenti cikk is utalt. A rejtett figyelés adatai szerint dr. Schadl-

Baranyai Helga dr. ██████████ találkozott. Ezen találkozó során meséli dr. Schadl-Baranyai Helga partnerének, hogy „████████ keresztül megüzente neki a ██████████ anyja, hogy szedje le a Facebook-on található közös képeiket”.

Megjegyzendő, hogy dr. ██████████ és dr. ██████████ vonatkozásában az ügyészség folyamatosan vizsgálta bűncselekmény megvalósulását, vonatkozásukban bűncselekmény egyszerű gyanúja merült fel, erre tekintettel került sor velük szemben leplezett eszközök alkalmazására. Az eljárás későbbi szakaszában sem lehetett megalapozott gyanú szintjét elérő cselekményt megállapítani a terhükre, illetőleg nem lehetett dr. ██████████ azon állítását igazolni, hogy ők is vesztegetési pénzt fizettek dr. Schadl Györgynek. Dr. ██████████ terhelt vallomását az is meglehetősen gyengítette, hogy értesüléseit hallomásból szerezte, továbbá dr. ██████████ keresztnévét sem tudta. Az eljárás adatai inkább arra utaltak, hogy baráti viszonyt ápoltak a Végrehajtói Kar elnökével és feleségével. Ugyanakkor az egyszerű gyanú miatti önvádra kötelezés tilalmára figyelemmel törvényesen tanúként sem lehetett kihallgatni dr. ██████████ és dr. ██████████. Tekintettel arra, hogy bűncselekmény nem volt bizonyítható, így a nyomozás során a lehallgatásuk során keletkezett adatokat a Be. értelmében törvényesen felhasználni nem lehetett a vádemeléskor.

A Központi Nyomozó Főügyészség vizsgálta a cikkben megjelent azon állításokat is, hogy dr. Völner Pál segítségével vizsgálhelyeket nyitottak a végrehajtói szakvizsgákra.

A közlemények alapján az állapítható meg, hogy a végrehajtói szakvizsgára – ami a Vht. 233. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján a végrehajtói kinevezés egyik feltétele – megfelelő számú vizsgáztató hiányában nem biztosított elegendő helyet a vizsgáztatást végző szerv, az Igazságügyi Minisztérium Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája. Dr. Völner Pál az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkáráként felvette a kapcsolatot az Igazságügyi Minisztérium Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája vezetését ellátó miniszteri biztossal, dr. ██████████ egyetemi tanárral és elérte további vizsgahelyek biztosítását, amelyre nemcsak a közleményekben említett személyek jelentkeztek. Önmagában tehát a vizsgalehetőség esetleges – nem kizárólagos – biztosítása nélküli a hivatali visszaélés büntettének megvalósulásához szükséges célzatot (jogtalan előnyszerzés), így a közlemények bűncselekmény gyanúját nem keltették dr. Nagy Ádámmal és Kubatov Gáborral szemben.

A cikkekben hivatkozott személyi kör kapcsán sem dr. Völner Pál, sem dr. Schadl György gyanúsítottként nem tett olyan vallomást, amellyel terhelte volna a megjelölt személyeket. Ugyanakkor a közlemények alkalmasak voltak arra, hogy bizonyítsák dr. Völner Pállal szemben, hogy a minisztériumon belül ő intézkedett a végrehajtókkal kapcsolatos ügyekben.

#### **8. Dr. Schadl György megkülönböztető jelzést használva közlekedett.**

Ezen témával összefüggésben 2022. január 25. napján jelent meg cikk a 444.hu, a 24.hu és Telex.hu internetes oldalakon (utóbbi kettő sajtóorgánum leginkább a 444.hu cikkéből idéz). A cikkek lényege szerint a nyomozati ügyiratokból megállapítható, hogy dr. Schadl György rendszeresen használt jogosulatlanul „kék villogóval” felszerelt gépkocsit. A cikk szerint a dr. Schadl György cége által vásárolt autót üzemeltetésre átadták egy ismerőse által vezetett, magán-mentőszolgálattal foglalkozó közhasznú



nonprofit cégnek tartalékautóként. Így „papíron minden rendben volt”, a gépkocsit azonban valójában dr. Schadl György használta, aki erre nem lett volna jogosult. Végül 2021. május 21. napján megállította őt egy rendőr, amelynek következtében utóbb be is vonták a cégtől a kék lámpa használatára vonatkozó engedélyt. A cikk szerint ezt követően dr. Schadl György *„minden követ megmozgatott, hogy visszaszerezze a szabálytalanul használt kék villogóját az autójára”*.

Ügyész 1. osztályvezető ügyész tanúkihallgatásán ezzel összefüggésben is úgy nyilatkozott, hogy *„E körben sem keletkezett olyan adat, amely bűncselekmény gyanúját keltette volna”*.

A megkülönböztető jelzés engedély nélküli használata nem minősül bűncselekménynek, az a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. év II. törvény 223. §-ában írt megkülönböztető jelzést adó készülékkel kapcsolatos szabálysértésnek minősül, így a lehallgatás eredmény bizonyítékként a Be. 234. §-ában és a Be. 252. §-ában foglaltak alapján nem használható fel.

Az alapügyi nyomozati ügyirat tartalmaz egy olyan közleményt, amely ezen témakörrel van összefüggésben. A dr. Schadl György és ██████████ között 2021. július 20. napján történt beszélgetés szerint dr. Schadl György elmondja, hogy tudomása szerint egy, a Csalánosi Csárdába összegyűlő társaság tagjait azt foglalkoztatja, hogyan *„jár kék villogóval”*. Ugyanakkor a közleményt a Központi Nyomozó Főügyészség nem a szabálysértés bizonyítására használta föl, hanem a dr. Schadl György és ██████████ közötti kapcsolat jellegének alátámasztására.

#### **9. Dr. Schadl György és társa egy jósnőnek is fizettek, hogy ő az érdekeik szerint járjon el.**

2023. február 16. napján jelent meg ezzel kapcsolatos cikk a HVG.hu-n. A cikk szerint a nyomozati ügyiratokban fellelhető egyik telefonbeszélgetés szerint dr. Schadl György és bizalmasa, ██████████ arról beszéltek, hogy sikerült egy jósnőt is lefizetniük abból a célból, hogy *„megfelelő dolgokat mondjon az ügyfelüknek”*. A cikk szerint a telefonbeszélgetésben ezen ügyüket „mestermunkának” nevezik.

Ügyész 1. tanúkihallgatásán ezen lehallgatással összefüggésben elmondta, hogy *„Ezzel kapcsolatosan végképp nem tudok mást mondani, mint hogy egy „érdekes” történetnek jó, de bűncselekmény gyanúját nem kelti.”*

Az alapügyi nyomozati ügyirat a cikkben hivatkozott – 2021. július 21. napján történt beszélgetést rögzítő – kivonatot tartalmazza. Azt a Központi Nyomozó Főügyészség felhasználta annak bizonyítására, hogy dr. Schadl György arra törekedett, hogy minél több végrehajtót az „uralma” alá vonjon, illetve hogy az ellenfeleit megpróbálta ellehetetleníteni.

Egyebekben meg kell jegyezni azt is, egy jósnő esetleges „megvesztegetése” a Büntető Törvénykönyvbe ütköző gazdasági vesztegetés büntetettének nem minősül, mivel a jósnő gazdálkodó szervezetnek nem minősül, a jóslás nem tekinthető olyan egzakt tevékenységnek, amelyekre meghatározható foglalkozási szabályok vonatkoznak.

## **10. Dr. Schadl György közreműködött dr. Völner Pál fiának való gépkocsivásárlásban, illetve a dr. Völner Pálnak való vakcinaszerezésben.**

A gépkocsivásárlással összefüggésben 2023. február 10. napján közölt cikkeket a HVG.hu és a Telex.hu. A cikkek lényege szerint dr. Völner Pál a fiát dr. Schadl Györgyhöz irányította azért, hogy a végrehajtói kar elnöke segítsen neki sportkocsit vásárolni. A cikkek hivatkoznak egy, a nyomozati ügyiratban fellelhető beszélgetésre, amelynek során dr. Schadl György hívott egy autókereskedőt, akinek elmondta, hogy a maximális kedvezmények biztosításért hajlandó Völnerék helyett az ügyintézés díját az autókereskedőnek megfizetni.

A vakcinaszerezés kapcsán a Telex.hu közölt cikket 2023. február 7. napján. Eszerint influenza elleni védőoltás beszerzéséhez is dr. Schadl György segítségét kérte dr. Völner Pál. A cikk szerint a nyomozati ügyiratokból megállapítható, hogy dr. Völner Pál 2021 őszén dr. Schadl Györgytől abban kért segítséget, hogy az egyébként csak gyerekeknek, autoimmun betegeknek, várandósoknak, szervátültetteknek járó négykomponensű influenzaoltás megszerzésében segédkezzen. A cikk szerint egy későbbi beszélgetésben dr. Völner Pál megköszönte a segítséget dr. Schadl Györgynek, akivel azt is közölte, hogy az oltása megtörtént.

Ezzel összefüggésben Ügyész 1. tanúkihallgatásán a következőket mondta el: *„(...) Schadl valóban kapcsolatban állt egy autókereskedővel és az is igaz, hogy összehozta őket dr. Völner Pállal, akinek a fia szeretett volna autót venni. A nyomozás során beszerzett adatok alapján sem ezzel, sem a vakcina beszerzéssel összefüggésben nem merült fel bűncselekmény gyanúja.”*

Meg kell jegyezni azt is, hogy a HVG cikke kitért arra is, hogy dr. Völner Pál fiától a realizáláskor két olyan nagy értékű gépkocsit tudott foglalni a hatóság, amelyeket azt megelőzően vásárolt, hogy beszélt volna dr. Schadl György az autókereskedővel. Ezen lefoglalt gépkocsik kapcsán az ügyészség vagyoneklobzásra tett indítványt. Ugyanakkor a nyomozás adatai azt cáfolták, hogy dr. Völner Pál fiának olyan gépkocsi lenne a tulajdonában vagy üzemeltetésében, amelyre a közleményekben utaltak.

A cikkben hivatkozott beszélgetések bűncselekmény gyanúját nem keltik. Az ezzel kapcsolatos közleményeket ugyanakkor az alapügyi nyomozati ügyirat tartalmazza, azt a Központi Nyomozó Főügyészség nem törölte, bizonyítékként használta fel a Fővárosi Törvényszék előtt dr. Völner Pál és dr. Schadl György kapcsolatának jellegére vonatkozóan.

## **11. Dr. Schadl György 70 millió forintért vásárolt ékszerkollektiót.**

A 24.hu internetes oldal – a Telex.hu-ra hivatkozva – 2023. március 10. napján megjelent cikke foglalkozik azzal, hogy dr. Schadl György 70 millió forintért vásárolt meg egy körülbelül 360 millió forint értékű gyémánttal díszített ékszerkollektiót. A cikk szerint a vételárát dr. Schadl György készpénzben fizette ki, nemsokkal a vásárlást megelőzően két beszerzett végrehajtótól beszedett pénzből. A cikk úgy fogalmaz, hogy *„a nyomozati anyag szerint Schadl azért vette a 70 milliós ékszergarnitúrát, hogy eltüntesse a korábban a végrehajtóktól beszedett több mint kétszáz millió forint korrupciós pénzt.”*

Az ügyben tanúként kihallgatott Ügyész 1. ezzel összefüggésben tanúkihallgatásán elmondta, hogy *„(...) tényként állapítottuk meg a nyomozás során ennek a vásárlás*

megtörténtét, és ahogy a vádirat V. vádpontja is tartalmazza, ezt a vásárlást az adataink szerint korrupciós pénzből hajtotta végre, ezért a vádiratunkban indítványoztunk ezzel kapcsolatosan vagyonekobjást.”

Az alapügyi vádirat VI. vádpontja tartalmazza az ékszerkollekció elrejtésével összefüggő cselekményt. Ezzel összefüggésben dr. Schadl-Baranyai Helgát és [REDACTED] [REDACTED] pénzmosás büntetvével vádolta meg a Központi Nyomozó Főügyészség, a vádiratban az ékszerkollekció kapcsán vagyonekobjásra tett indítványt.

## **12. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kart érintő, hűtlen kezelés gyanúját keltő ingatlaneladás történt.**

Ezen témakörrel összefüggésben legutóbb a Népszava (2023. július 5.) és a Telex (2023. szeptember 5.) cikke foglalkozott. A cikkek összefoglalják, hogy a „Schadl György vezette Magyar Bírósági Végrehajtói kar mélyen áron alul, a vételárhoz képest 384 millió forintos veszteséggel adott el” két ingatlant a XIII. kerületben (Váci út 201. szám alatti és a Szegedi út 35-37. szám alatti ingatlanokat). A Telex cikke megjegyzi, hogy a Szegedi úti „ingatlan vevője nem mellesleg a Nadan Property Kft. volt, amelynek tulajdonosa Rogán Antal kabinetfőnöke, egyik gyerekének keresztapja, Nagy Ádám.” A cikkek tartalmazzák, hogy a nyomozást a Budapesti Rendőr-főkapitányság megszüntette, a későbbi cikkben már az is szerepel, hogy az ügyészség elrendelte a nyomozás továbbfolytatását.

Ezen cselekmények kapcsán Ügyész 1. a tanúvallomásaiban elmondta, hogy „(...) a nyomozás során több eljárási cselekményt is lefolytattunk ezzel összefüggésben melynek eredményeként a magunk részéről megállapítottuk, hogy van bűncselekmény gyanúja. Ebben az esetben is az a döntés született, hogy nem indokolt az, hogy ennek a bűncselekménynek a nyomozása elhúzza az alapügyben a vádemelést, ezért azt elkülönítettük és áttettük a BRFK-nak.”

A Központi Nyomozó Főügyészség ezen cselekmények kapcsán a büntetőeljárást 1.Nyom.1375/2021. számon 2022. szeptember 8. napján elkülönítette, majd az elkülönített eljárást az 1.Nyom.2070/2022/2. számú határozatával 2022. november 21. napján a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz áttette.

•

A Központi Nyomozó Főügyészség dr. Schadl György letartóztatásának indítványozásakor hivatkozott a Be. 276. §-a (2) bekezdésének ab), bb) és cb) alpontjaira, azaz a terhelt jelenlétének biztosítására, a bizonyítás megnehezítésének vagy megghiúsításának veszélyére, valamint a bűnisméltés lehetőségének veszélyére. Az ügyészség az indítványában a Be. 276. §-a (2) bekezdésének cb) alpontja kapcsán kitért arra is, hogy több olyan bűncselekményre is keletkezett bizonyíték, amelyek folyamatban vannak, vagy tervezés alatt állnak és a terheltnek szabadon hagyása vagy enyhébb kényszerintézkedés esetén alappal feltehető, hogy ezen bűncselekményeket befejeznék vagy újabbakat követnének el.

A Be. 470. § (1) bekezdése szerint, ha az indítvány tárgya letartóztatás elrendelése, az indítvány megküldését követően a gyanúsított és a védő számára biztosítani kell

azoknak az ügyiratoknak a megismerését, amelyekre az indítványban hivatkoznak. A Központi Nyomozó Főügyészség a terhelteknek, illetve védőiknek másolatban átadta a letartóztatási ülést megelőzően a megalapozott gyanúként közölt tényállást alátámasztó bizonyítékokat.

A Központi Nyomozó Főügyészség ugyancsak másolatban adta át a terhelteknek és a védőiknek a bizonyítás megnehezítése lehetőségét és a bűnismétlés veszélyét alátámasztó iratokat is. Ezek azok az iratok voltak, amelyek a nyomozás elején esetlegesen addig fel nem tárt, folyamatban lévő vagy előkészített bűncselekményekre utaltak, a letartóztatási ülés idején azonban még nem lehetett azt egyértelműen megállapítani, hogy ezek ténylegesen alkalmasak lesznek-e a nyomozás végén megvalósult bűncselekmény bizonyítására. A nyomozás során más, kényszerintézkedés alatt nem álló gyanúsítottak is folyamatosan kaptak iratmásolatokat a törvény alapján, illetőleg a nyomozás végén a Központi Nyomozó Főügyészség a Be. 352. § (1) bekezdése alapján a vádirat alapjául szolgáló nyomozás ügyiratainak megismerését másolati úton valamennyi terheltnak és védőnek teljességében biztosította. Ezeket a nyomozati ügyiratokat ismeretlen személy továbbította legalább egy médiatartalom-szolgáltatónak.

Tényként állapítható meg, hogy a médiában „töröltként” vagy a „vádiratból töröltként” megjelölt közlemények, adatok

- vagy megtalálhatók a Fővárosi Törvényszéknek megküldött alapügyi nyomozati ügyiratok között,
- vagy megtalálhatók a Fővárosi Törvényszéknek megküldött bűnjelek között,
- vagy az elkülönített ügyekhez tartoznak,
- vagy a Be. 246. §-a alapján nem voltak felhasználhatók.

Egyetlen médiumban sem jelent meg olyan adat, amely bűncselekmény gyanúját tartalmazza, és amelyet a Központi Nyomozó Főügyészség jogellenesen törölt.

Megjegyzendő, hogy teljesen értelmetlen lenne jogellenesen olyan iratokat törölni, amelyeket az ügyészség korábban a gyanúsítottaknak, védőiknek átadott, illetve amelyek a médiában már megjelentek.

Az alapügyi nyomozati ügyiratok szemléje alapján az is megállapítható, hogy a leplezett eszközök közül a törvény előírásainak megfelelően csak a vádiratot alátámasztó leplezett eszközt használta fel a Központi Nyomozó Főügyészség.

A leplezett eszközök alkalmazása során a személyes adatok kezelésének kérdését a Be. egyértelműen rendezi. A leplezett eszköz alkalmazásának célját, körét, az általa beszerezhető adatokat elsősorban a nyomozási bíró végzése jelöli ki. Amennyiben a leplezett eszközök alkalmazása során olyan adatok kerülnek a nyomozó hatóság vagy ügyészség birtokába, amelyek nem a bírói végzésben megjelölt személyre vagy nem a végzésben megjelölt cselekményre vonatkoznak, úgy ez az adat csak a Be.-nek a leplezett eszközök alkalmazásának eredményéről szóló XLI. fejezet rendelkezései szerint felhasználható fel. Azokat az adatokat viszont, aminek a felhasználását a törvény nem teszi lehetővé, törölni kell a Be. 246. §-a alapján. Vagyis a leplezett eszközök során megszerzett adatok Be. 246. §-án alapuló törlése, nemhogy bűncselekményt nem valósít meg, hanem kifejezetten az Európai Unió joggal összhangban álló kötelezettség.

[C/I.]

**2021 tavaszán a kormány egyik tagja, (vagy tagjai) tájékoztatta dr. Völner Pált arról, hogy titkos megfigyelés zajlik, és legyen óvatos**

A feljelentés és az eljárás során keletkezett adatok annak gyanúját vetették fel, hogy dr. Völner Pált 2021 tavaszán a „kormány egyik tagja vagy a kormány érdekében eljáró személy figyelmeztette, hogy titkos megfigyelés zajlik és legyen óvatos”.

A nyomozás során felmerült annak a gyanúja is, hogy dr. Völner Pált nem 2021 tavaszán, hanem dr. Schadt György elfogását megelőző néhány napban figyelmeztette ismeretlen hivatalos személy.

A fenti tényállás elsősorban a Btk. 282. § (1) bekezdésének b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő hivatalos személy hivatali eljárása során hivatali kötelességét megszegve elkövetett bűnpártolás büntetése utal. Ezt a bűncselekményt az a hivatalos személy követi el, aki kötelessége megszegésével, anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna a büntetőeljárás sikerét megghiúsítani törekszik. A nyomozás során azonban vizsgálni kellett a Btk. 305. § a) vagy c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetést is. A Btk. 305. § a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetést az a hivatalos személy követi el, aki azért hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi. A Btk. 305. § c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetést az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali helyzetével egyébként visszaél.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat adatkérésre adott válasza szerint nincs tudomásuk arról, hogy bárki figyelmeztette dr. Völner Pált.

Dr. Magyar Péter tanúvallomásában elmondta, „(...) hogy tudomásom szerint 2021. tavaszán a kormány egyik tagja (vagy tagjai) tájékoztatta Völner Pált arról, hogy titkos megfigyelés zajlik és legyen óvatos.” A vallomás szerint: „Ezt is a volt feleségemtől tudom, ezzel kapcsolatban is van hangfelvételem, annak pontos tartalmát most nem tudom visszaidézni. Ennél pontosabban én nem tudok, azaz nem tudom, hogy ki volt az a személy, aki figyelmeztette Völner Pált, azt sem tudom biztosan állítani, hogy az a kormány tagja volt vagy csak a kormány érdekében/megbízásából eljáró személy. Amit biztosan tudok állítani, hogy a volt feleségem velem ezt közölte, hogy ez az információ kikerült Völner Pálhoz. Itt szeretném megjegyezni, hogy a volt feleségem ezt már jóval az úgy kirobbanása után mondta nekem.

Nekem egyébként van erre egy hipotézisem: szerintem a legfőbb ügyész mondhatta ezt el a kormány valamely legfelső tagjának, értem ez alatt a miniszterelnököt vagy Rogán Antalt.”

Kihallgatása során úgy nyilatkozott továbbá, hogy dr. Völner Pál tudomására hozták a büntetőeljárást, annyit közöltek dr. Völner Pállal, hogy titkos megfigyelés folyik.

Dr. Magyar Péter tanúvallomásának fentiekben idézett részletének értékelése kapcsán elsőként fontos kiemelni azt, hogy a büntetőeljárás szabályai szerint a tanú az általa tudott tényekről, és nem a feltételezéseiről köteles nyilatkozni a vallomásában. Hipotézisek nem, kizárólag tényekkel összefüggő kijelentések értékelhetők bizonyítékként. Megjegyzendő az is, hogy dr. Magyar Péter tanú a vallomásában az általa állított tényeket érintően sem a közvetlen észleléseiről számolt be, hanem az

állítólagosan a volt feleségétől, dr. Varga Judittól hallottakról.

A dr. Magyar Péter által becsatolt hangfelvétel szerint dr. Varga Judit a következőket mondja: „(...) *Meg elindult és akkor aztán utána egyre durvábban gyűltek az izék, a bizonyítékok. Akkor szóltak a Völnernek, hogy hagyja abba(...)nem hagyta abba(...)Hát, és akkor már tavasszal szóltak neki, hát(...)*”

A felvétel szerint dr. Magyar Péter nem kérdezett rá feleségénél, hogy tudomása szerint ki és miről szólt dr. Völner Pálnak, erről dr. Varga Judit sem beszélt a felvételeken.

Dr. Varga Judit tanúkénti kihallgatásán a folyamatban lévő büntetőeljárás kapcsán elmondta, hogy nem volt arról tudomása, hogy bárki szólt dr. Völner Pálnak vagy bárki figyelmeztette őt. Dr. Varga Judit úgy nyilatkozott, hogy ezek a férje pletykái voltak, aki erőltette, hogy ilyesmiről beszélgessenek. Az elé tárt hangfelvétellel kapcsolatban azt adta elő, hogy dr. Magyar Péter ezt szándékosan kérdezte tőle, a tanú elmondása szerint dr. Magyar Péter többször tette szóvá, hogy dr. Völner Pálnak „szólt valaki”.

Az eljárás során lefoglalt hangfelvétel nem cáfolja dr. Varga Judit tanúvallomásának azon részét, hogy pletykákról beszélgettek. Dr. Magyar Péter tanúvallomásában maga is elismerte, hogy azt a felesége tudta nélkül készítette. A hangfelvétel szövege alapján szakértő kirendelése nélkül is megállapítható, hogy maga a hangfelvétel egy beszélgetésből kiragadott rész. A hangfelvétel dr. Magyar Péter kérdésével kezdődik: „*Judit, egy pillanatra visszatérve arra, amit mondtál...*” és úgy végződik, hogy dr. Magyar Pétert azt mondja, hogy „*ez nem, ez nem*”.

A beszélgetés szövegkörnyezete alapján egyértelmű, hogy a beszélgetés nem a hangfelvétel rögzítésének elindításakor kezdődött és nem is zárult le a hangfelvétel rögzítésének leállításával. Így az utólag nem állapítható meg, hogy mi volt a szövegkörnyezet eleje és valóban pletykákat vázolt-e fel dr. Varga Judit.

A hangfelvétel eredetisége, esetleges manipuláltsága kapcsán a nyomozó ügyészség hangtechnikai szakértőt rendelt ki a nyomozás során. Dr. Varga Judit tanúvallomásában úgy nyilatkozott: lehetségesnek tartja, hogy a felvétel manipulált. Dr. Magyar Péter ezzel szemben azt állította, hogy a felvételt 2023 januárjában készítette, az vágatlan, tartalmi változtatástól mentes hangfelvétel, amelyet az általa használt iPhone 12-es telefontal rögzített.

A szakértő azt nem tudta meghatározni, hogy pontosan milyen eszközzel került rögzítésre a hanganyag. A felvételt készítő eszköz rendszerideje nem volt a valós időre beállítva, az 1980.01.01. napját mutat. Véleménye szerint valószínűsíthető, hogy a párbeszédet – ami a hangfelvételen hallható – lejátszották egy eszközzel és a jó minőségű hangszóróból hallható hangot pedig felvették egy másik eszközzel. Ezen így átadott – valószínűsíthetően nem eredeti – hangfelvételen vágásra, konvertálásra utaló jel nincsen.

Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy dr. Magyar Péter nem az eredeti hangfelvételt bocsátotta az ügyészség rendelkezésére, így annak megállapítására, hogy az manipulált-e, nincs mód.

Az az állítás, hogy valaki – például valamelyik kormánytag – tájékoztatta dr. Völner

Pált arról, hogy titkos megfigyelés folyik vele szemben, ezért legyen óvatos, azért is életszerűtlen, mert ilyen esetben az lenne logikus, hogy elsősorban dr. Varga Judit minisztert tájékoztatják erről, aki a kormány tagja és egyben Völner felettese volt. Ilyenről azonban a tanú a vallomásában nem számolt be.

**Rogán Antal tanú** a vallomásában elmondta: nem volt tudomása arról, hogy dr. Völner Pállal szemben bármilyen eljárás vagy megfigyelés folyamatban van, ezért őt ilyenről értelem szerűen nem is tájékoztathatta, nem is figyelmeztethette. Arról sincs tudomása, hogy egyébként bárki más figyelmeztette volna dr. Völner Pált. Elmondta: *„Nem emlékszem pontosan, hogy mikor értesültem a büntetőeljárásról először, az biztos, hogy részleteket én is csak a sajtóból tudtam meg. Arra már nem emlékszem – de nem tartom kizártnak – hogy dr. Völner Pál a már korábban részletezett utolsó beszélgetésünk során említette-e ezt a büntetőeljárást. Úgy emlékszem, hogy dr. Völner Pál a mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelmét követően a sajtó is hangos lett ettől az üggyől és a részleteket ekkor tudtam meg én is sajtóból.”*

**Dr. Gulyás Gergely tanúként** elmondta, nem tud olyanról, hogy a büntetőeljárás során dr. Völner Pált figyelmeztették arra, hogy dr. Schadl György érintettségével büntetőeljárás van folyamatban.

A nyomozás során tanúként lett kihallgatva az 1. Nyom. 1375/2021. számú nyomozásban résztvevő Ügyész 1. főügyészségi osztályvezető ügyész, Ügyész 2. főügyészségi ügyész és a nyomozáskor a Központi Nyomozó Főügyészségen alügyészként szolgálatot teljesítő Alügyész 1. Mindhárom tanú egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy a nyomozás során nem utalt semmi arra, hogy dr. Völner Pált 2021 tavaszán az eljárással összefüggően figyelmeztették volna.

Tanúvallomásukat az eljárás iratainak szemléje alátámasztotta. Tényként szögezhető le, hogy 2021 tavaszán nem folyt nyomozás az ügyészségen, hanem a Nemzeti Védelmi Szolgálat úgynevezett előkészítő eljárást folytatott.

Az előkészítő eljárást 2021. március 5. napján rendelte el a Nemzeti Védelmi Szolgálat dr. Schadl György és társai cselekvőségével kapcsolatban az esetleges gyanú megállapítása vagy kizárása céljából 30310-21/38/2021. Tük számon. Az előkészítő eljárás elrendeléséről a Nemzeti Védelmi Szolgálat az elrendelés napján tájékoztatta a Fővárosi Nyomozó Ügyészséget.

Az előkészítő eljárás elrendelésekor dr. Völner Pál neve fel sem merült, az eljárás elrendelését olyan ellenerőzített bűnügyi információk indokolták, amelyek arra utaltak, hogy dr. Schadl György és társai valamilyen NAV-os eljárást próbálnak befolyásolni.

A Be. 339. §-ának (3) bekezdésében írt rendelkezés szerint a rendőrségről szóló törvény alapján a hatáskörébe tartozó bűncselekmény miatt a rendőrség belső bűnfelderítési és bűnmegelőzési szerve (Nemzeti Védelmi Szolgálat) is folytathat előkészítő eljárást. A Be. 344. §-ának (2) bekezdése alapján az előkészítő eljárást folytató szerv az előkészítő eljárást önállóan végzi. Így történt ez jelen esetben is.

Dr. Völner Pállal szemben az előkészítő eljárásban leplezett eszköz – rejtett figyelés, lehallgatás – nem volt elrendelve, alkalmazva. Ez önmagában cáfolja azt az állítást, hogy dr. Völner Párt „titkosan megfigyelték”, amiről tavasszal értesítették az érintettet. Az első rejtett figyelést dr. Völner Pálra már a nyomozás során 2021. október 13.

napján rendelte a Központi Nyomozó Főügyészség.

A büntetőeljárás előkészítő eljárási szakasza iratainak szemléje alapján a következők állapíthatók meg:

A Fővárosi Nyomozó Ügyészség a Nemzeti Védelmi Szolgálat előterjesztése alapján 2021. április 8. napján lehallgatást és információs rendszer titkos megfigyelését indítványozta a Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírójánál. Az ügyészségnek megküldött iratok dr. Völner Pálra vonatkozóan semmilyen adatot nem tartalmaztak, ahogy a nyomozási bíró 13. KBN. 070/2021. Tük. számú végzése sem.

Az ügyészségnek megküldött első, 2021. május 3. napján, illetve 2021. június 29. napján kelt beszámolók szintén nem tartalmaztak semmilyen adatot, információt dr. Völner Pálra, ahogyan a nyomozó ügyészségnek megküldött egyetlen irat sem. Dr. Völner Pál neve a Fővárosi Nyomozó Ügyészségen először nem tavasszal, hanem a Nemzeti Védelmi Szolgálat 2021. július 1. napján kelt feljegyzésében jelent meg, mint olyan személyé, aki dr. Schadl Györggyel kapcsolatot tart.

A fentiek alapján tényként állapítható meg, hogy 2021 tavaszán semmilyen hitelt érdemlő adat nem merült fel a Fővárosi Nyomozó Ügyészségen, dr. Völner Pál szerepéről a Fővárosi Nyomozó Ügyészségnek – így a legfőbb ügyésznek – sem lehetett tudomása, ami kizárja dr. Magyar Péter azon állítását, hogy a legfőbb ügyész (vagy bármely ügyész) bármiről értesíthesse dr. Völner Pált, vagy a kormány valamely tagját.

Egyebekben a Nemzeti Védelmi Szolgálat a rendőrség bűnmegelőzést, bűnfelderítést végző szerve, amely az ügyészségtől függetlenül működik.

Dr. Schadl Györggyel (és a végrehajtói irodájával szemben), továbbá [REDACTED] szemben 2021. április 8. napjától alkalmaztak leplezett eszközöket az előkészítő eljárásban.

A Nemzeti Védelmi Szolgálatnál előkészítő eljárásban dr. Völner Pál neve először 2021. április 12. napján jelent meg egy lehallgatott beszélgetés kapcsán. Ekkor dr. Völner Pál felhívta dr. Schadl Györgyöt, és egy találkozót kezdeményezett vele. Beszélgetésben korrupcióról vagy más bűncselekményről nem esett szó. Maga a beszélgetés tartalma szokatlan volt ugyan, de konkrét bűncselekmény gyanúját nem keltette. Ekkor még csak az a megállapítás volt tehető, hogy baráti viszonyban vannak (közös ebédről, gyors találkozóról egyeztetnek, pénz átadásról nem esik szó). Különös tekintettel arra is, hogy két jogászról van szó, akik hivatalosan is munkakapcsolatban állnak egymással, így a beszélgetésük, találkozásuk nem volt kirívó.

2021. április 15. napján szintén egy találkozóról egyeztettek dr. Schadl György lehallgatásának adatai szerint. Nyilvánvalóan a nyomozás és az eljárás későbbi adatai alapján ez már bizonyítéknak minősült, de 2021 áprilisában – egyéb adatok híján – ekkor még bűnös kapcsolatra következtetni nem lehetett, emiatt dr. Völner Pál figyelmeztetése is indokolatlan lett volna ekkor még.

2021. április 16. napján a felek iskolai témáról beszéltek, amellyel kapcsolatban dr.



Schadl György előzetes értesítést kért a döntés kapcsán dr. Völner Páltól, erről később, 2021. április 20. napján is beszéltek.

2021. április 21. napján újabb telefonbeszélgetés volt a felek között. Ekkor egyéb témák mellett dr. Schadl György hivatalosan is bejelentkezett egy találkozóra dr. Völner Pálhoz. Ez a beszélgetés sem keltette dr. Völner Pállal szemben bűncselekmény gyanúját, különösen, hogy dr. Völner Pál igazságügyi államtitkár és országgyűlési képviselő volt, míg dr. Schadl György a végrehajtói kar elnöke.

2021. április 26. napján a felek ismét találkozót beszéltek meg, egyéb konkrétum nélkül.

2021. április 26. napján dr. Schadl Györgyre és ██████████ rendelték el rejtett figyelést, e körben dr. Völner Pál nem volt érintett.

2021. május 3. és 4. napján ismét beszéltek. Ekkor ugyan felmerültek közöttük különböző témák, de ezek is csak a későbbi nyomozás eredményeképpen váltak bizonyítékként értelmezhetővé.

2021. május 5. napján dr. Schadl György ügyvédi, azaz jogi tanácsot kért dr. Völner Páltól egy pályázat kapcsán. Megjegyzendő, hogy dr. Völner Pál korábban ügyvédként dolgozott.

2021. május 10. napján a felek elsősorban konkrét végrehajtásban dolgozó személyekről, végrehajtásról és egy felvételről beszélgettek. Bűncselekmény gyanúját keltő adat nem volt a beszélgetésben.

2021. május 26. napján ismételen beszéltek, találkozót egyeztettek, amelyben dr. Schadl György ismét, mint jogásztól kért tanácsot, segítséget dr. Völner Páltól. Ekkoriban egyébként dr. Schadl György egy gazdasági társaságban is érdekelt volt, amely kapcsán szorulhatott jogi tanácsra.

További adatok szerint 2021. június 2. napján maga dr. Völner Pál kérdezte dr. Schadl Györgytől, hogy találkozónak-e aznap és hogy hova mennek. Megegyeztek, hogy az igazságügyi minisztériumnál találkozónak és végül egy olasz étterembe mentek.

Összefoglalva: ezen beszélgetések kapcsán azt megállapítani, hogy azok szakmai vagy baráti kapcsolatukhoz kapcsolódnak vagy a később megállapított bűnös kapcsolatukkal állnak összefüggésben, az eljárásnak csak későbbi szakaszában lehetett, ezek a beszélgetések csak később nyertek értelmet. A Nemzeti Védelmi Szolgálat azonban így is gondoskodott a lehallgatási adatok megőrzéséről az előkészítő eljárásban. Ismételen utalni kell azonban arra, a már fentiekben kifejtett tényre, hogy Dr. Völner Pál neve a Fővárosi Nyomozó Ügyészségen először a Nemzeti Védelmi Szolgálat 2021. július 1. napján kelt feljegyzésében jelent meg, mint olyan személyé, aki dr. Schadl Györggyel kapcsolatot tart.

2021 tavaszán az akkor ismert eljárási iratok alapján dr. Völner Pálra bűncselekmény gyanúja nem merült fel, őt senki nem figyelte meg, nem hallgatta le senki, az őt érintő közlemények csak a dr. Schadl Györggyel kapcsolatos leplezett eszközökből származtak. A Nemzeti Védelmi Szolgálat feljelentést vagy nyomozás elrendelését nem kezdeményezte, hanem az előkészítő eljárást továbbfolytatta.

Az eljárásnak ebben a szakaszában valószínűtlen, hogy a védelmi szolgálattól bárki figyelmeztette dr. Völner Pált, hiszen az adatokból legfeljebb annyi körvonalazódott, hogy dr. Schadl Györggyel a végrehajtási kar elnökével a munkakapcsolatnál szorosabb kapcsolat állt fenn.

Ez önmagában integritási kérdéseket vetett föl. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Védelmi Szolgálat a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve.

Megjegyzendő, hogy amennyiben a bűnmegelőzéssel foglalkozó hatóság 2021 tavaszán arra figyelmeztette volna dr. Völner Pál igazságügyi államtitkárt, hogy dr. Schadl Györggyel szemben felmerült annak lehetősége, hogy esetleg jogszabálysértéseket követ el, akkor ez a figyelmeztetés önmagában bűncselekményt nem valósított volna meg, szemben dr. Magyar Péter vélekedésével. Ugyanakkor az eljárás ügyiratai alapján nem állapítható meg, hogy történt ilyen figyelmeztetés.

A Be. 344. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy amennyiben az előkészítő eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítható a bűncselekmény gyanúja a nyomozást el kell rendelni. A nyomozást az ügyészség is elrendelheti. 2021. szeptember hónapban a Fővárosi Nyomozó Ügyészség megvizsgálta az előkészítő eljárás iratait és arra a következtetésre jutott, hogy bűncselekmény gyanúja nem csak dr. Schadl Györggyel, hanem dr. Völner Pállal szemben is fennáll. Ekkor a Fővárosi Nyomozó Ügyészség 2021. szeptember 15. napján kelt, Ny. 338/2021. számú átiratában kezdeményezte a büntetőeljárást dr. Schadl Györggyel, dr. Völner Pállal, illetve [REDACTED] szemben.

Az ügyészségi kezdeményezés alapján a Központi Nyomozó Főügyészség az ügyben 2021. szeptember 20. napján rendelte el a nyomozást. Az iratok tanulmányozását követően a Központi Nyomozó Főügyészség dr. Völner Pállal szemben lehallgatás elrendelésére tett indítvány, amely alapján a nyomozási bíró a 2021. szeptember 30. napján kelt végzésével 2021. október 3. napjától rendelte el a lehallgatást.

Meg kell jegyezni azt is, hogy dr. Völner Pált 2021. év tavaszán arra figyelmeztetni, hogy lehallgatják, vagy titkosan megfigyelik, azért sem volt lehetséges, mert ilyen eszközök bevezetésére vonatkozásában csak 2021 októberében került sor.

Az eljárás iratai összességében alátámasztják dr. Varga Judit tanúként tett azon vallomását, hogy pletykákat mondott vissza a férjének. Amennyiben ugyanis az eljárás iratait ténylegesen ismerő személytől nyerte volna a magánbeszélgetésen elmondott információit, tudnia kellett volna, hogy dr. Völner Pállal szemben sem nyomozás, de még előkészítő eljárás sem volt folyamatban 2021 tavaszán.

Az alapügyi nyomozási ügyiratok szemléje alapján megállapítható, hogy dr. Schadl György rendszeresen adott át pénzt dr. Völner Pálnak a 2018-2020. években. Voltak olyan időszakok, amikor nem volt, vagy bizonyítékokkal alátámaszthatóan nem volt pénzáadás, így a 2018. július-augusztus közötti időszak, a 2019. áprilistól-júliusig terjedő időszak. 2021 év első felében február, március, április, május, június és július hónapokban történt pénzáadás. Ez önmagában valószínűtlenné teszi azt is, hogy dr. Völner Pált hivatalos személy arról tájékoztatta 2021 tavaszán, hogy figyelik őt vagy dr. Schadl Györgyöt. Az adatok cáfolják azt az állítást, hogy dr. Völner Pált az eljárásról

2021. év tavaszán figyelmeztették. Dr. Völner Pál 2021. év tavaszán minden hónapban vett át korrupciós pénzt dr. Schadl Györgytől, majd még nyáron is két alkalommal (júniusban és júliusban). Bár bizonyítottan pénzáradás a felek között ezt követően már nincs, de a felek közötti találkozók, beszélgetések továbbra is rendszeresek. Amennyiben dr. Völner Pál tudomással bírt volna arról, hogy dr. Schadl György megfigyelése, lehallgatása zajlik, várható lett volna, hogy kapcsolatukat leépíti, ez azonban nem történt meg, sőt még két alkalommal át is vett jogtalan vagyoni előnyt, majd ezt követően is kapcsolatot tartott vele.

Mindezek alapján tehát egyrészt sem az előkészítő eljárást folytató szerv, sem az ügyészség a rendelkezésre álló adatokból még nem következtetett 2021. év tavaszán arra, hogy dr. Völner Pál bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, így fogalmilag is kizárt, hogy erről figyelmeztetni lehetett. Másrészt az ezt követően keletkezett bizonyítékok is cáfolják ezt, figyelemmel arra, hogy dr. Völner Pál egy esetleges figyelmeztetést követően várhatóan milyen magatartását tanúsított volna. Összességében értékelve a bizonyítékokat, az eljárási iratok dr. Varga Judit, Rogán Antal, dr. Gulyás Gergely és az ügyészségi tanúk vallomását támasztják alá.

### [C/II.]

#### ***Dr. Schadl György elfogása előtt figyelmeztették dr. Völner Pált***

A nyomozás során felmerült annak gyanúja is, hogy dr. Völner Pált nem 2021 tavaszán, hanem dr. Schadl György elfogását megelőző néhány napban figyelmeztette ismeretlen hivatalos személy.

A fenti tényállás elsősorban a Btk. 282. § (1) bekezdésének b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő hivatalos személy hivatali eljárása során hivatali kötelességét megszegve elkövetett bűnpártolás büntetvére utal. Ezt a bűncselekményt az a hivatalos személy követi el, aki kötelessége megszegésével anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna a büntetőeljárás sikerét megghiúsítani törekszik. A nyomozás során azonban vizsgálni kellett a Btk. 305. § a) vagy c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetét is. A Btk. 305. § a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetét az a hivatalos személy követi el, aki azért hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi. A Btk. 305. § c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan előnyt szerezzen hivatali helyzetével egyébként visszaél.

Az, hogy nem zárható ki, hogy dr. Völner Pál 2021. november 3. napján vagy az azt megelőző napokban a nyomozással kapcsolatban valamilyen információt szerzett, már az alapügyi nyomozás során is verzióként felmerült, figyelemmel arra, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség ügyészei 2021. november 3. napján foganatosított figyelés alkalmával arról értesültek, hogy dr. Völner Pál kommunikációja megváltozott dr. Schadl Györggyel, és a 17 órára megbeszélt találkozójukat kihagyta.

Dr. Magyar Péter tanúként előadta, hogy „(...) ezt a bizonyos tavaszi figyelmeztetést Völner Pál nem vette komolyan. Erre mondta Judit, hogy nem hagyta abba. Ezt követően pedig – ezt már én is a sajtóból tudom – közvetlenül Schadl György őrizetbe vétele előtt is figyelmeztethették Völner Pált. Völnernek megváltozott a korábbi kommunikációja, Schadl pedig megpróbálta elhagyni az országot. Ezen utóbbi figyelmeztetést kapcsán egyéb konkrétumom nincs.”

Dr. Varga Judit, Rogán Antal és dr. Gulyás Gergely tanúként azt adták elő, hogy nincsen tudomásuk semmilyen figyelmeztetésről.

Dr. Varga Judit közvetlen munkatársa – volt kabinetfőnöke – dr. [REDACTED] tanúként szintén úgy nyilatkozott: nincs arról tudomása, hogy dr. Völner Pált figyelmeztették a folyamatban lévő büntetőeljárásról, azt elképzelni sem tudja. Dr. Varga Judit soha nem közölt vele ilyet.

A Telex.hu internetes hírportál 2024. március 22. napján és március 25. napján részletes cikket közölt az ügygel összefüggésben, azzal, hogy „2021. november 3. napján – két nappal dr. Schadl György elfogása előtt – Rogánék behívhatták Völner Pál igazságügyi miniszter helyettést a Karmelitába, ahol személyesen figyelmeztethették, hogy Schadlt lehallgatják és megfigyelik”.

Ügyész 1. osztályvezető ügyész tanúkénti kihallgatása során a lehetséges figyelmeztetés kapcsán elmondta, hogy „Igen, volt olyan verziónk a nyomozás kezdeti szakaszában, hogy dr. Völner Pált valaki tájékoztatta arról, hogy szakítsa meg a kapcsolatát dr. Schadl Györggyel, erre utaltak az ügyben beszerzett adatok, azonban ezzel kapcsolatosan nem keletkezett olyan adat, mely alapján azt tényállásszerűen meg lehetett volna állapítani, hogy erre ki által, hol, mikor és milyen tartalommal került sor. Azt határozottan kijelentem, hogy amennyiben erre vonatkozóan megállapítható lett volna a tényállásszerű cselekmény bárki részéről, úgy megtettük volna a szükséges intézkedéseket.”

„A verzió alatt azt értettem, hogy 2021. november 3-ra volt megszervezve egy találkozó dr. Völner Pál és Schadl György között a MOM Parkba, ha jól emlékszem a Leroy étterembe. A Központi Nyomozó Főügyészségen erre a találkozóra megszerveztünk egy összehangolt akciót, mivel azt feltételeztük, hogy pénzáadásra is sor kerülhet. A célszemélyek előzetesen abban maradtak, hogy dr. Völner Pál jelezni fogja, amikor véget ér a programja az Országos Bírói Tanács összejövételén, és előzetesen ezt 16-17 óra környékére tették. Dr. Völner Pál azonban dr. Schadl György előzetes értesítése nélkül, ha jól emlékszem 15 óra környékén elindult hazafelé, amiről minket a feldolgozó egyből tájékoztatott. Azt is tapasztaltuk, hogy dr. Schadl György nem tudott arról, hogy elmarad a találkozó, emiatt előbb sms-ben, majd később telefonon is felvette a kapcsolatot dr. Völner Pállal. Dr. Völner Pál az sms-re nem válaszolt, majd amikor 17 óra magasságában Schadl felhívta őt, akkor egyből olyan módon vette fel a telefont, hogy abból ne lehessen következtetni az aznapi megszervezett találkozójukra. Ez a beszélgetés része a nyomozati iratoknak és a sajtóban is megjelent, ezért nem részletezem annak tartalmát, de összevetve a köztük lévő korábbi kommunikációkkal, nekünk, mint az ügyben dolgozóknak elég valószínűnek tűnt, hogy nem véletlenül maradt el a találkozó. De ismételtén kijelentem, hogy arra vonatkozóan nem tudtunk tényállásszerű cselekményt megállapítani, hogy valaki jogellenesen tájékoztatta őt adott esetben a büntetőeljárásról is.”

A tanú arra a kérdésre, hogy van-e a konkrét tudomása arról, hogy dr. Völner Pált 2021. november 3. napján berendelték a Miniszterelnöki Kabinetirodába a Karmelita kolostorba, és ott figyelmeztették, a következőket mondta el: „Erről konkrétan nincs tudomásom. Az eljárás során olyan bizonyíték nem merült fel, hogy dr. Völner Pál a büntetőeljárással összefüggésben járt a Karmelitában, azonban arról tudok, hogy emlékezetem szerint november 2-án este Rogán Antal arra kérte dr. Völner Pált, aki már otthonában tartózkodott, hogy menjen be a Karmelitába egy fontos dolog miatt,

aminek dr. Völner Pál tudomásom szerint eleget is tett. Arról, hogy ezen a találkozón kik vettek részt, az milyen célból jött létre, és mi hangzott el, semmilyen további adat nem keletkezett az eljárás során. Ez az adat leplezett eszköz eredményeként keletkezett, amiről az eljárás végén az ügyészség megállapította, hogy a leplezett céljával nem összefüggő ezért abba a körbe tartozott amit a törvény kötelező rendelkezése alapján törölni kellett.”

Ügyész 2. tanúkihallgatásán a következőket mondta el: „Egyértelműen erre utaló adat (amely szerint dr. Völner Pált figyelmeztették) nem keletkezett az eljárásban. Emlékszem arra, hogy 2021. november 02. napján vidéken hallgattam ki tanúkat másik ügyben, amikor is a vezetőm jelezte, hogy valószínűleg már másnap, azaz szerdán egy találkozóra fog sor kerülni Schadl György és Völner Pál között, melyre tekintettel akár az elfogásukra is sor kerülhet. Azért emlékszem erre ilyen pontosan, mert ez váratlanul ért, nem voltunk egy elfogásra még felkészülve. Készültünk tehát a szerdai elfogásra, amikor is a leplezett eszköz alkalmazása során a feldolgozást végző NVSZ-es munkatárs arról tájékoztatott minket, hogy azt észlelte Völner Pál kommunikációja kapcsán, hogy az kimértebb és távolságtartóbb lett Schadl Györggyel. Ebben a közleményben az érintettek egyeztettek egy másnapi munkájukhoz, hivatalukhoz kapcsolódó értekezlet kapcsán, ugyanakkor az ezen beszélgetésben már fel sem merült, hogy még ezen a napon találkoznak. Ez a közlemény egyébként a nyomozati irat részét képezi. Arra már pontosan nem emlékszem, hogy kifejezetten lett volna olyan közlemény, mely szerint elmarad a találkozásuk, de amiről most beszéltem közlemény, abból már azt a következtetést vontuk le, hogy nem lesz találkozó. Ezt támasztották alá egyébként Völner Pál telefonos cellái is, amely szerint ő már elindult Budapestet elhagyva a lakóhelyére. Feldolgozó egyébként is azt mondta, hogy ebben az időszakban azt tapasztalta Völner Pál másokkal történt beszélgetései alapján, hogy Völner Pál idegesebb, mint általában.

Ezen körülmények alapján merült fel az, hogy nem zárható ki, hogy Völner Pál attól tart, hogy a korrupciós bűncselekményei a hatóság tudomására jutottak, akár úgy, hogy őt ezzel kapcsolatban figyelmeztették.”

„Arra már nem emlékszem, hogy szerdán volt-e még Völner Pálnak valamilyen találkozója, vagy eseménye. Amire emlékszem, hogy az előző napon, azaz kedden az esti órákban Völner Pált felhívták és megkérték, hogy menjen be a Karmelita Kolostorba. Ekkor Völner Pál vagy otthon volt, vagy hazafelé tartott. Erről egyébként szintén volt leírt közlemény, amelyben az NVSZ-es feldolgozó megjegyzésként odaírta, hogy a hang alapján Völner Pállal Rogán Antallal beszélt ekkor. Később egyébként ezt a közleményt magam is meghallgattam más kollégákkal együtt, és én is arra jutottam, hogy Rogán Antal Völner Pál beszélgetőpartnere.”

„Ez egy egymondatos közlés volt. Nem hangzott el az, hogy miért és kihez kell Völner Pálnak mennie, vagy, hogy kit keressen. Völner Pál sem kérdezősködött, a hangvétel is teljesen átlagos volt. Itt kell megjegyezni azt is, hogy Völner Pál lehallgatása ekkor még csak egy hónapja zajlott, így igazából nem tudtuk biztosra, hogy ebben van-e bármi szokatlan vagy nincs. Az, hogy Völner Pál mindenféle kérdezősködés nélkül ezt elfogadta, számomra arra utalt, hogy ebben nem volt semmi különös. Szerintem önmagában az, hogy telefonon beszéltek, ez is arra utal, hogy az ilyen jellegű visszahívás szokványos lehetett. Szerintem, ha valaki figyelmeztetni akarja a célszemélyt a büntetőeljárásról, vagy éppen a lehallgatásról, akkor azt nem telefonon fogja kezdeményezni, tartva a lehallgatásról.”

„Megtekintve a nyomozati iratot, már pontosabban fel tudom idézni a történetet. A lényeg, hogy 2021. október 29. napján egyeztetette le egy telefonos beszélgetés során Schadl György Völner Pállal a november 03-i találkozót. A beszélgetésben Völner elmondta, hogy az OBT ülésén lesz szerdán, amely akár 5-ig is eltarthat, ezért 5-re beszéltek meg találkozót. Ez a közlemény a nyomozati irat részét képezi.

November 03. napján aztán Schadl SMS-t ír Völner Pálnak 4-5 között, amelyben érdeklődik, hogy tudnak-e akkor találkozni. Erre a mi adataink Völner Pál nem válaszolt, majd Schadl felhívta Völnert 5.44 órakor, amikor is Völner úgy tett (azzal indította a beszélgetést, hogy majd másnap a hivatalos programon találkoznak) mintha nem lett volna megbeszélve találkozó. Erre a közleményre korábban már utaltam, és ez is a nyomozati irat részét képezi.

Ügyész 2. arra a kérdésre, hogy figyelmeztethették-e dr. Völner Pált az OBT ülésen, úgy nyilatkozott, hogy „Nem zárható ki, ahogy az sem, hogy bárki más 2021. október 29. napja és 2023. november 03. napjának 5.44 órájáig figyelmeztette őt. Egyébként az is lehet, hogy ő vett észre valamilyen körülményt, amiből arra következett, hogy büntetőeljárás van az érintettségével.”

„November 04. napján volt ez a bizonyos értekezlet a minisztériumban, amelyen mindketten részt vettek. Hogy ott ők beszéltek-e, és hogy miről, nem tudjuk, de ennek lehetősége fennállt.

(...) Schadl György elfogásakor nem tapasztaltunk olyan körülményt, amely arra utalt volna, hogy amennyiben Völner Pál tudott a büntetőeljárásról, akkor arról Schadl Györgyöt is figyelmeztette. Márpedig ez elemi érdeke lett volna. A kutatás során feltaláltuk a házi pénztárt, amelyben gyakorlatilag a vesztegetés összegeit feljegyezték, továbbá Schadl György és a jelenlévő sofőrjének, ██████████-nak a telefonját, melyekben szintén terhelő bizonyítékok voltak. Azaz Schadl György elfogását megelőzően nem tüntetett el bizonyítékot és a kommunikációja sem változott meg.

Az alapügyi nyomozati ügyiratok szemléje szerint a 2021. november 3. napi találkozót 2021. október 26. napján vetette fel dr. Schadl György dr. Völner Pálnak, de a konkrét időpontban nem állapodtak meg. A konkrét időpontot 2021. október 29. napján (pénteken) egyeztették le a felek, azzal, hogy „szerdán (azaz november 3. napján) Völner Pál az OBT ülésén vesz részt, és ahogy ott végez, 17.00 óra körül, felhívja Schadl Györgyöt és MOM parkban vagy valahol összefutnak.” Megjegyzendő, hogy ez az információ az ügyészségre nem jutott el, csak november 2. napján, a találkozót megelőző napon.

Rogán Antal tanúként elmondta, hogy „(...) nekem nem volt tudomásom arról, hogy Völner Pállal szemben bármilyen eljárás vagy megfigyelés folyamatban van, ezért őt ilyenről értelemszerűen nem is tájékoztathattam, nem is figyelmeztethettem. Nincs arról tudomásom, hogy egyébként bárki más figyelmeztette volna őt”. Rogán Antal elmondta továbbá, hogy „(...) amikor ő még államtitkár volt akkor viszont rendszeresen, heti gyakorisággal személyesen is találkoztunk és amikor indokolt volt akkor telefonon is tartottuk a kapcsolatot. Ennek oka, hogy a miniszterhelyetteseket hetente egyszer egy összevont értekezleten meghallgattam, megbeszéltük a következő hét feladatait. Ezekre az összevont értekezletekre 2018-2022 időszakban

*szerdánként került sor. Ilyenkor először volt egy, egy-másfél órás összevont értekezlet, majd később még ugyanezen a napon előfordult, hogy visszahívtam egy-egy miniszterhelyettest. Ennek oka kettős lehetett. Egyrészt szerdánként voltak a kormányülések így gyakran az összevont értekezletet követően, már a kormányülés után, ha a miniszterhelyettes feladatot kapott az ülésen, akkor vele ezt követően is külön egyeztettem. A másik eset, amiért ezeken a szerdai napokon miniszterhelyettest külön is behívtam a hivatalomba az akkor fordult elő, ha a miniszterhelyettes nem jelent meg a reggeli összevont értekezleten.”*

Arra a kérdésre, hogy járhatott-e dr. Völner Pál a Miniszterelnökségen 2021. november 5. napját megelőzően, elmondta, hogy *„(...) biztos vagyok benne, hogy 2021. november 3. napján szerdán dr. Völner Pál járt nálam a Karmelita kolostorban, hiszen ahogy mondtam szerdán voltak ezek a miniszterhelyetteseket érintő összevont értekezletek. Azt sem tartom kizártnak, hogy ezen a napon (2021. november 3.) a kormányülést követően is visszahívtam őt. Arra már konkrétan nem emlékszem, hogy ez megtörtént-e, az általam felvázolt gyakorlatra tekintettel tudom ezt biztosan mondani.,,*

Rogán Antal tanú azon ügyészi kérdésre, hogy miszerint elképzelhető-e, hogy egy miniszterhelyettest vagy akár dr. Völner Pált az esti órákban hívta vissza a Karmelita kolostorba, úgy nyilatkozott, hogy *„Igen, lehetséges. Ahogy mondtam a kormányüléseket követően, ha a miniszterhelyettesnek az ülés alapján valami feladata volt, akkor mindig visszahívtam.”*

Az eljáró ügyész azon további kérdésére, hogy ekkor – vagy más alkalommal – szóba került-e közöttük az úgynevezett Schadl-Völner büntetőeljárás Rogán Antal elmondta, hogy *„Ahogy mondtam, konkrétan a találkozó tényére sem emlékszem, így arra sem, hogy miről beszéltünk vagy miről nem. Ha jól értem, akkor ez a nap Schadl György elfogását megelőzően volt, mivel ekkoriban még a büntetőeljárásról tudomásom nem volt, így kizártnak tartom egyébként, hogy erről beszéltem volna dr. Völner Pállal.”*

Dr. Gulyás Gergely alátámasztotta Rogán Antal vallomásának azon részét, hogy a kormányülésekkel kapcsolatban az igazságügyi tárcának, illetve a pénzügyi tárcának többletfeladatai vannak. Vagyis nem tette kétségessé azon állítást, hogy dr. Völner Pált a kormányüléssel kapcsolatban rendelte be Rogán Antal. Ügyészi kérdésre dr. Gulyás Gergely úgy nyilatkozott, hogy semmi rendkívüli nem volt abban, hogy Rogán Antal miniszter akár az esti órákban is berendelt miniszterhelyettest a Karmelita kolostorba. Elmondta továbbá, hogy *„(...) mivel a miniszterelnök akaratának közvetítője a legtöbbször a tárcák fele vagy Rogán Antal vagy én vagyok, így előfordul, hogy miniszterhelyettestel még későn is kell beszélünk. Hozzáteszem, hogy a munkaidő is gyakran kitolódik, akár este 19-20.00 óráig és a munkaidő végéig, ha szükséges, akkor a miniszterhelyettesekkel is egyeztetünk. Azt gondolom, hogy már velem is előfordult hasonló, ebben semmi szokatlant nem látok. A kormány működésében gyakran előfordul, hogy valamilyen feladat kiosztása már a másnapot sem várhatja meg.,,*

A Telex.hu internetes hírportál tárgyi tévedésben volt, hiszen 2021. november 3. napján dr. Völner Pál nem járt a Miniszterelnökségen, tekintettel arra, hogy dr. Völner Pál az Országos Bírói Tanács 9 órakor kezdődő ülésén volt aznap, majd onnan 15 óra körül hazament.

Rogán Antal tanú a vallomásaiban a valóságnak megfelelően állította, hogy 2021. november 3. napján értekezletet tartott a miniszterhelyetteseknek; ezt támasztja alá a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkára által a nyomozó ügyészség megkeresésére adott válasz. Rogán Antal tanú ugyanakkor már az értekezlet megelőző napon is tisztában lehetett azzal, hogy dr. Völner Pál a miniszterhelyettesi értekezleten nem fog tudni megjelenni, mert ebben az időpontban az OBTV ülésén kell résztvennie. Ez a logikus magyarázat arra, hogy dr. Völner Pált az előző napon, azaz 2021. november 2. napján este hívta be megbeszélésre.

Dr. Völner Pál híváslistájának és cellapozíciójának elemzése útján megállapítható, hogy Rogán Antal 2021. november 2. napján 18.25 perckor hívta dr. Völner Pált és 30 másodpercet beszéltek, ezt követően még aznap este járt a Miniszterelnöki Kabinetirodában dr. Völner Pál. Megjegyzendő, hogy a híváslistát a Központi Nyomozó Főügyészség csatolta a Fővárosi Törvényszékre bizonyítékként. A híváslista elemzése alapján az is megállapítható, hogy dr. Völner Pált dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal Elnöke is hívta 2021. november 2. napján 18.14 órakor, a beszélgetés 169 másodpercig tartott.

A nyomozás ügyiratainak szemléje alapján megállapítható, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség a rejtett figyelést dr. Völner Pállal és dr. Schadl Györggyel szemben másnap, azaz 2021. november 3. napján 09.00 órai kezdettel rendelte el, amelynek végrehajtásába bevonta a Nemzeti Védelmi Szolgálatot és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot. Megjegyzendő, hogy a nyomozó ügyészségek nem rendelkeznek saját, rejtett figyelésre kiképzett rendőrökkel, úgyhogy az olyan rejtett figyelésnél, ahol felmerül az autóval történő követés lehetősége, a nyomozó ügyészségek mindig igénybe vesznek más szolgálatokat, amennyiben azok megfelelő kapacitással rendelkeznek aznap.

Tényszerűen állapítható meg, hogy 2021. november 2. napján sem Rogán Antal, sem dr. Senyei György nem tudhatott arról, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség másnap, azaz november 3. napján rejtett figyelést fog elrendelni. Így erre dr. Völner Pált nem figyelmeztethették.

Bár a Központi Nyomozó Főügyészség a nyomozás ügyiratait felülminősítette, azonban a nyomozás tényéről szükségszerűen tudhatott a bíróság, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, illetőleg a titkosszolgálat, tekintettel arra, hogy az eljárás során különböző nyomozással kapcsolatos feladatokat láttak el. Nem zárható ki az sem, hogy a bíróság igazgatási lépések megtételére kényszerült akkor, amikor az egyik csoportvezető bíró ellehetetlenítésére irányuló törekvéseket észlelték.

A nyomozás során megállapítható volt, hogy dr. Völner Pál 2021. november 3. napján 09.00 órától az Országos Bírói Tanács ülésén vett részt és onnan a szünetben, 15 óra 10 perckor távozott úgy, hogy a következő napirendi pont az ő tárcáját is érintette, de azt nem várta meg. Híváslistája alapján többen is keresték. A híváslisták alapján dr. Völner Pál a távozása után visszahívta az OBTV ülésen őt kereső személyeket, ekkor azonban a rejtett figyelés miatt a lehallgatási anyag valós időben „szorosban” érkezett, a lehallgató nem tájékoztatta az ügyészséget arról, hogy ekkor bárki figyelmeztette volna dr. Völner Pált.

Ugyanakkor dr. Völner Pál távozását követően egyáltalán nem hívta fel dr. Schadl Györgyöt annak ellenére sem, hogy konkrét találkozót beszéltek meg az Országos



Bírói Tanács ülését követően. Mindezek alapján verzióként azt is vizsgálni kellett, hogy az Országos Bírói Tanácson tudhatott-e meg bármit dr. Völner Pál a nyomozásról, különös tekintettel arra, hogy a bíróság, mint szervezet tudott dr. Schadl György azon igényéről, hogy lehetetlenítsen el a törvényszék szolgálati úton egy bírót. A bíróság arról is tudott, hogy ezen ügyben dr. Völner Pál kérte dr. Schadl György meghallgatását a bíróság vezetésétől. A bíróság azonban dr. Schadl György ezen kérésének nyilvánvalóan nem tett eleget. Verzió szintjén fölmerült, hogy esetleg annak megemlítése, hogy dr. Schadl György törvénysértő dolgot kért, ezáltal a bíróság nem intézkedett dr. [REDACTED] bíró felelősségre vonására, kiválthatott dr. Völner Pálból olyan reakciót, amely alapján el akarta kerülni dr. Schadl Györggyel való hivatalon kívüli találkozást. Ez megmagyarázná dr. Völner Pál hirtelen távozását a szolgálati bírósággal kapcsolatos napirendi pont előtt. Ugyanakkor közel három évvel az Országos Bírói Tanács ülését követően az Országos Bírói Tanács ülésén résztvevő személyek tanúkihallgatásától nem várható eredmény, tekintettel arra is, hogyha ott értesült valamiről dr. Völner Pál, az nem a plénum előtt történhetett, mert azt jegyzőkönyvezték volna.

A nyomozás iratai alapján 16.43 órakor dr. Schadl György SMS üzenet küldött dr. Völner Pálnak az alábbi üzenettel: „Szia! Látod már a végét?”. A híváslista adatai szerint ekkor dr. Völner Pál már a hazafelé tartó úton, éppen Esztergomban volt. Dr. Völner Pál az SMS-re nem válaszolt, amely szokatlan volt a közöttük lévő kapcsolatban.

Dr. Völner Pál 17.28 órakor a lakcíme szerinti Nyergesújfalura ért, de a találkozót továbbra sem mondta le. 17.44 órakor pedig telefonon felhívta őt dr. Schadl György. Közöttük az alábbi beszélgetés hangzott el:

*„Völner: Szervusz! Akkor holnap találkozunk az értekez...vagy megbeszélésen, jó?*

*Schadl: Halló! Rosszkor hívlak? (értetlenkedik)*

*Völner: Hmmmmm. Figyelek!*

*Schadl: Csaaak mmm annyit szerettem volna kérdezni, hogy pótoljuk valahogy..., vagy, vagy hogy legyen...*

*Völner: Szerintem holnap ügyis összefutunk az értekezleten, tudod, majd akkor öööö tudunk egyeztetni. Katalin biztos ügyis hozza az adatokat...jó?...és akkor végig vesszük, hogy hogyan lehet legyorsabban lezongorázni.*

*Schadl: Baj van? Vagy? (tovább értetlenkedik)*

*Völner: Nincs, nincs, csak le kellett jönnöm Esztergomba, mert közbe jött itt egy dolog.*

*Schadl: Ja, értem.*

*Völner: De mondom, akkor holnap, holnap akkor ott lesznek a Mázsiék is és akkor áttárgyaljuk az egészet. Jó?*

*Schadl: Köszönöm szépen, rendben.”*

A beszélgetés leiratát és hanganyagát a Fővárosi Törvényszéknek megküldött alapügyi nyomozati ügyirat szintén tartalmazza.

Az alapügyi nyomozás ügyiratai szerint az elmaradt találkozót követő napon, azaz 2021. november 4. napján olyan előre eltervezett értekezletet tartottak az Igazságügyi Minisztérium Budapest V. kerület, Nádor utcai épületében, ahol dr. Schadl György a bírósági Végrehajtói Kar elnökeként, míg dr. Völner Pál az Igazságügyi Minisztérium államtitkáraként vett részt.

A 2021. november 4. napján foganatosított rejtett figyelés szerint dr. Schadl György

8.28 órakor kezében A4-es papírokkal bement a Budapest V. kerület, Nádor utca 22. szám alatti Igazságügyi Minisztérium épületébe. A rejtett figyelést végzők az Igazságügyi Minisztérium épületébe nyilvánvalóan nem tudták követni dekonspiráció veszélye miatt dr. Schadl Györgyöt. Az épületből 09.08 órakor távozott dr. Schadl György egy nő társaságában, majd 09.39 órakor visszament az Igazságügyi Minisztérium épületébe. 10.16 órakor dr. Schadl György végleg elhagyta az Igazságügyi Minisztérium épületét, a rejtett figyelés ezt követően már nem tudta követni a mozgását.

A figyelés adatai szerint dr. Völner Pál 08.23 órakor ment be az Igazságügyi Minisztérium épületébe, ahonnan 10.13 órakor távozott (gépkocsival).

Az időpontok alapján tényként szögezhető el, hogy a rejtett figyelés tényéről dr. Völner Pált nem tájékoztathatta sem Rogán Antal, sem dr. Senyei György, sem az OBT ülésen részt vevő egyetlen személy sem.

A nyomozás során vizsgálni kellett azt is, kizárható-e az, hogy bárki dr. Völner Pált pusztán a nyomozás tényéről tájékoztatta, illetőleg, hogy dr. Völner Pál tájékoztatta-e dr. Schadl Györgyöt, hogy kettőjük ellen nyomoznak.

Ténykérdés, hogy dr. Schadl György 2021. november 3. napján érzékelhette dr. Völner Pál megváltozott kommunikációját. Az is ténykérdés, hogy másnap az Igazságügyi Minisztérium épületében dr. Schadl György és dr. Völner Pál a rejtett figyelés által nem észlelhetően akár négy szemközti beszélgetést is folytathattak. Mind az alapügyi nyomozás, mind a jelen nyomozás során ez verzióként merült fel, különös tekintettel arra, hogy másnap dr. Schadl György Dubajba kívánt elutazni feleségével.

A Központi Nyomozó Főügyészség, amikor 2021. november 5. napján értesült arról, hogy dr. Schadl György Dubajba készül, nevezett elfogásáról rendelkezett. A Központi Nyomozó Főügyészség dr. Schadl György elfogását követően kutatást foganatosított dr. Schadl György és több más személy lakásán. A kutatás és a lefoglalás jegyzőkönyve alapján kizárható, hogy dr. Schadl György értesült az ellene folyó nyomozásról. A kutatás és lefoglalás során ugyanis a Központi Nyomozó Főügyészség olyan bizonyítékokat tudott lefoglalni, amelyeket részben a már tudott, részben a hatóság előtt addig nem ismert bűncselekmények gyanúját támasztották alá.

Emellett sem az aznap gyanúsítottként kihallgatott személyek és sem a tanúként kihallgatott személy nem tett említést olyan tényről, hogy dr. Schadl György tudott az ellene folyó nyomozásról és bárkit felkészített volna arra, hogy mit tegyen a kihallgatása esetén. Ez olyan személyekre is igaz, akik egyébként együttműködtek az ügyészséggel gyanúsítottként.

A fentieket alátámasztotta az alapügyben eljáró Ügyész 2. tanúvallomása is, aki elmondta, hogy *„November 04. napján volt ez a bizonyos értekezlet a minisztériumban, amelyen mindketten részt vettek. Hogy ott ők beszéltek-e, és hogy miről, nem tudjuk, de ennek lehetősége fennállt.*

*Közbevetett kérdésre elmondom, Schadl György elfogásakor nem tapasztaltunk olyan körülményt, amely arra utalt volna, hogy amennyiben Völner Pál tudott a büntetőeljárásról, akkor arról Schadl Györgyöt is figyelmeztette. Márpedig ez elemi érdeke lett volna. A kutatás során feltaláltuk a házi pénztárt, amelyben gyakorlatilag a vesztegetés összegeit feljegyezték, továbbá Schadl György és a jelenlévő sofőrjének,*

██████████nak a telefonját, melyekben szintén terhelő bizonyítékok voltak. Azaz Schadl György elfogását megelőzően nem tüntetett el bizonyítékot és a kommunikációja sem változott meg.”

Szintén ekképpen vallott tanúként Ügyész 1. osztályvezető ügyész is: „Erre a kérdésre onnan kezdeném a választ, hogy egészen biztosan rendkívül foglalkoztatta Schadlt hogy miért maradt el a találkozó már csak azért is, mert utóbb kiderült, hogy hat millió forint volt nála, amit át akart adni Völnernek. Másnap reggel az Igazságügyi Minisztériumban volt egy hivatalos megbeszélésük, melyen rajtuk kívül még többen is részt vettek. A magunk részéről arra a következtetésre jutottunk, hogy ha tájékoztatták is dr. Völner Pált az eljárásról korábban, ő ezt nem adta tovább Schadl-nek, ugyanis Schadl semmilyen bizonyítékot nem tüntetett el. Annyit mondott a feleségének a találkozó után, hogy “az van amire gondoltak”, és nincs nagy baj, csak feltehetően az egyik haragosa ügyködik a háttérben. Egyébként pedig 2021. november 5-én, amikor megtörtént az elfogása dr. Schadl Györgynél nem láttuk jelét annak, hogy tudott volna az ellene folytatott nyomozásról, mivel mind a telefonján, mind az irodájában számos kulcsfontosságú bizonyítékot találtunk, melyeket biztosan eltüntett volna, ha tudja a valós helyzetet.” Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy férj és feleség közötti telefonbeszélgetés a törvény szerint egyébként sem használható fel bizonyítékként.

Az ügyön alügyészként dolgozó Alügyész 1. tanúvallomásaiban elmondta, hogy az általa végzett adatelemzés során nem keletkezett olyan adat, amely arra utalt, hogy dr. Völner Pált a büntetőeljárás kapcsán figyelmeztették, illetve annak gyanúja sem merült fel, hogy dr. Schadl György az elfogását megelőzően már tudott a büntetőeljárásról. A tanú előadta, hogy „(...) az általunk akár a lakásában, akár az irodájában, akár a kocsjában felleltek, nagyon jó bizonyítékok voltak, ha tudott volna arról, hogy vele szemben büntetőeljárásban van folyamatban, akkor biztos, hogy a telefonjait, azt a bizonyos excel táblázatot eltüntette volna ilyen azonban nem történt”.

A Fővárosi Nyomozó Ügyészség a nyomozás során beszerezte a dubaji repülőjegy megvásárlására vonatkozó adatokat. A jegyeket a légitársaság által összegyűjtött adatok szerint 2021. október 19. napján 17.51 órakor állították ki dr. Schadl György és dr. Schadl-Baranyai Helga névre. A jegyeket az Emirates 2021. november 5-én induló EK-112 Budapest-Dubaj járatára szoltak, ellenértékét készpénzzel rendezték összesen 235.400 forint értékben. További foglalási adatként jelenik meg mindkét utas tekintetében az Emirates 2021. november 14. napján indult EK-111 Dubaj-Budapest járata.

Ezek alapján tényként állapítható meg, hogy dr. Schadl György a jegyeket jóval azelőtt rendelte meg, hogy dr. Völner Pált november 2. napján berendelték a Miniszterelnöki Kabinetirodába, illetőleg, hogy november 3. napján részt vett az OBT ülésen. Sőt az is tényként szögezhető le, hogy Schadl György a jegyeket jóval azelőtt vásárolta meg, mint hogy megállapodott dr. Völner Pállal a november 3-ai találkozóóról. Így teljes mértékben kizárható az, hogy dr. Schadl György kifejezetten szökési szándékkal akart Dubajba utazni. Igaz ugyan, hogy nagyobb összeg volt nála az elfogásakor, ugyanakkor megjegyzendő, hogy ez az összeg nem volt alkalmas új, dubaji élet kezdésére. Megjegyzendő, az is hogy a nyomozási bírói határozat sem a szökésre, hanem a szökés, elrejtőzés veszélyére utalt a letartóztatás különös okaként.

A Központi Nyomozó Főügyészség gyanúsítottként hallgatta ki dr. Völner Pált, dr. Schadl Györgyöt, dr. Schadl-Baranyai Helgát, illetve ██████████ (dr. Schadl György

sofőrjét). Valamennyien ártatlannak vallották magukat, volt, aki írásban tett vallomást, volt, aki megtagadta a vallomástételt. Gyanúsítottként egyikük sem tett említést arról, hogy bárki figyelmeztette volna dr. Schadl Györgyöt vagy dr. Völner Pált, hogy a hatóságok tudnak az általuk elkövetett bűncselekményekről.

Amennyiben ismeretlen hivatalos személy figyelmeztette volna a kormány valamely tagját arra, hogy dr. Völner Pál minisztériumi pozícióját korrupciós cselekményekre használja föl, teljesen életszerűtlen lett volna az, hogy erről éppen dr. Völner Pál felettesét, az akkori igazságügyi minisztert, dr. Varga Juditot ne tájékoztatták volna, amit pedig mind dr. Varga Judit, mind dr. Magyar Péter kizárt.

Az, hogy figyelmeztette-e ismeretlen személy dr. Völner Pált, és ha igen, akkor ki, mikor és mire figyelmeztette, azt egyedül dr. Völner Pál tudná elmondani, illetve az esetleges ismeretlen személy, aki őt esetlegesen figyelmeztette. Ugyanakkor a megkeresett hatóságok válaszai sem tartalmaznak az esetleges figyelmeztetésre utaló adatot.

Dr. Papp Gábor – dr. Völner Pál védője – a sajtónak (24.hu) azt nyilatkozta, hogy sem félévvel, sem három hónappal korábban nem értesítette senki arról dr. Völner Pált, hogy nyomozás és titkos megfigyelés zajlik ellene.

A büntetőeljárásról szóló törvény preambuluma szerint bűncselekmény elkövetőjének a tisztességes eljáráshoz való jogot biztosítani kell. A bizonyítás alapvetése szerint, a Be. 7. §-a (3) bekezdése alapján a büntetőeljárásban senki sem kötelezhető arra, hogy önmagát terhelő vallomást tegyen, vagy önmaga ellen bizonyítékot szolgáltatson.

A hamis tanúvallomást a törvény büntetni rendeli. Mindezek alapján a bűnösségét tagadó dr. Völner Pált és dr. Schadl Györgyöt tanúként az európai jogi alapelvek alapján sem lehet kihallgatni jelen eljárásban arra, hogy figyelmeztették-e őket arra, hogy fejezzék be a korrupciós cselekményeket. Ezzel ugyanis sérülne a tisztességes eljáráshoz való joguk, és az önvádra kötelezés tilalmának elve.

Az alapügyben eljáró ügyészek tanúvallomása, a tanúként kihallgatott további személyek vallomása és az alapügyi nyomozati ügyiratok lényegében egyirányba mutatnak, ezzel szemben dr. Magyar Péter tanúvallomása konkrét tényeket nem tartalmaz, de nem tartalmaz konkrét tényeket az általa felvett beszélgetés sem.

A beszerzett bizonyítékokat összességében értékelve tényként állapítható meg, hogy 2021 tavaszán sem a legfőbb ügyész, sem a kormány valamely tagja, sem az ügyészségről senki nem figyelmeztethette dr. Völner Pált, hogy „titkos figyelés” zajlik ellene. A dr. Schadl Györgytől lefoglalt bizonyítékok, munkatársai vallomása alapján kizárható az, hogy dr. Schadl György bármilyen figyelmeztetést kapott. A beszerzett bizonyítékok alapján ki lehet zárni azt, hogy dr. Schadl Györgyöt 2021. november 2. napján figyelmeztette a kormány, a legfőbb ügyész vagy bárki más a rejtett figyelésre, mert az november 3. napján lett elrendelve. Dr. Völner Pál november 3-i megváltozott kommunikációja alapján nem lehet kizárni azt, hogy dr. Völner Pál valamilyen információhoz jutott dr. Schadl Györgyről, ami miatt aznap távolságot kezdett tartani tőle. Ugyanakkor, ha volt ilyen információ, akkor sem lehet egyértelműen megállapítani azt, hogy ez az információ a dr. Schadl Györggyel szembeni nyomozásra utalt, vagy arra, hogy vigyázzon dr. Schadl Györggyel, mert jogellenes tevékenységet folytat.

A beszerzett bizonyítékok alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani sem az alapügyben, sem jelen nyomozásban, hogy bárki figyelmeztette dr. Völner Pált. Ugyanakkor ezt teljes mértékben kizárni sem lehet. Olyan nyomozási cselekményt nem lehet meghatározni, amelyet alapján ez kétséget kizáró módon megállapíthatóvá vagy cáfolhatóvá válna. Amennyiben új bizonyíték merül fel akár a tárgyaláson, akár más eljárásban, ez a határozat nem akadály a nyomozás folytatásának az elévülési időn belül.

A lefolytatott nyomozás alapján az alábbi tényállás állapítható meg:

**[A]**

**A feljelentés alapjául szolgáló posztjában kormányzatot érintő korrupciós ügyként dr. Magyar Péter az ún. Schadl-Völner ügyre utalt, az ügy kapcsán olyan korrupciós cselekményről, amelyet a nyomozás vagy a vád során nem dolgoztak fel, nincs tudomása. A rendelkezésre álló adatok szerint egyetlen kormánytagnak vagy más hivatalos személynek sem volt tudomása az előkészítő eljárás elrendelését, 2021. március 5. napját megelőzően a korrupciós cselekményről, ezt sem dr. Magyar Péter nem állította, sem más bizonyíték nem utalt erre, így egy vesztegetés miatt már folyamatban lévő eljárásban feljelentési kötelezettség elmulasztása nem állapítható meg.**

**[B]**

**2023. január hónapban magánbeszélgetést folytatott az akkor még házasságban élő dr. Magyar Péter és dr. Varga Judit az ún. Schadl-Völner ügyről, amely magánbeszélgetésnek egy részét dr. Magyar Péter felesége tudta és beleegyezése nélkül felvett. A felvételen dr. Varga Judit pletykákat osztott meg férjével, illetve a dr. Magyar Péter által elmondottakkal nem vitatkozott, azokat a férjére ráhagyta. A beszélgetésben valószínűsítette, hogy Rogán Antalék a nyomozás iratait megszerezhették, ahogy az újságírók is megszerezték. Ugyanakkor dr. Varga Juditnak erről konkrét tudomása nem volt, és nem is állította, hogy Rogán Antal az ügyészségtől szerzett ügyiratokat. Dr. Varga Judit a beszélgetésben elmondta férjének, hogy tudomása szerint az iratokban nem volt „semmi rossz”, de dr. ██████████ Bernadették kihúzták magukat, és azt ajánlották, hogy dr. ██████████ Dániel is menjen be az ügyészségre. A beszélgetés során erre volt férje is ráerősített.**

**A beszélgetésben utalás szintjén megjelenő személyek – dr. ██████████ Bernadett és dr. ██████████ Dániel – nem a Miniszterelnöki Kabinetirodán Rogán Antal miniszter irányítása alatt dolgoztak, hanem az Igazságügyi Minisztériumban. A valóságban dr. ██████████ Bernadett soha nem járt a Központi Nyomozó Főügyészség épületében (ahogy dr. ██████████ Dániel vagy Rogán Antal sem), az ügyiratok egy részét – amelyben a neve is fölmerült – a sajtóból ismerte meg. A Fővárosi Törvényszéken benyújtott vádiratot megalapozó iratok között megtalálhatók azok a lehallgatási anyagok, amelyeken dr. ██████████ Bernadett is megjelenik, a beszélgetéseket a Központi Nyomozó Főügyészség bizonyítékként használta fel dr. Völner Pál és dr. Schadl György cselekményének bizonyítására, a magánbeszélgetésen elhangzottakkal ellentétben belőlük dr. ██████████ Bernadett neve nem lett kitörölve. A Központi Nyomozó Főügyészség több minisztériumi dolgozót kihallgatott tanúként, ezen személyek között volt olyan, aki a beszélgetésben elhangzott kijelentéssel szemben nem javasolta, hanem a Be. szabályai szerint**

indítványozta adatainak zártan kezelését, volt olyan, aki nevének zártan kezelését is. Az indítványnak a Központi Nyomozó Főügyészség helyt adott, így a terhelteknek és védőknek ezeket az adatokat nem tartalmazó iratmásolatokat adott át, ugyanakkor zártan kezelt módon a Fővárosi Törvényszék rendelkezésére bocsátotta az eredeti iratokat. Dr. ██████████ Bernadett sem személyesen, sem dr. ██████████ Dánielt meghatalmazva ilyen irányú indítványt, „javaslatot” nem terjesztett elő. Rogán Antal, dr. Gulyás Gergely, dr. Varga Judit sem kapott nyomozati ügyiratokat az ügyészségtől. A dr. Magyar Péter és dr. Varga Judit között lefolyt beszélgetés olyan tárgyi tévedésekkel van tele, amely kizárja azt, hogy az információkat az ügyészségi adatokból szerezték, és kizárja azt is, hogy az információkat az iratokat ténylegesen ismerő személytől szerezték.

A Központi Nyomozó Főügyészség a törvény rendelkezéseinek megfelelően átadta az alapügyben a terhelteknek és a védőknek a védekezési jog gyakorlása érdekében a letartóztatási indítványokat alátámasztó iratokat, illetve a vádemelést megelőzően is a nyomozás ügyiratainak másolatát. A Központi Nyomozó Főügyészség egyetlen olyan adatot sem törölt jogellenesen, amely bűncselekmény bizonyítására alkalmas volt, ugyanakkor a bűncselekmény elkövetésével összefüggésben nem álló adatokat a Be. rendelkezése alapján a vádirat nem tartalmazhatja. Dr. Magyar Péter jogellenesen törölt konkrét adatról nem tudott, a sajtóban ilyenként megjelölt valamennyi irat sorsa meghatározható.

A Központi Nyomozó Főügyészség csak azokat az iratokat nem tette bizonyítás tárgyává,

- amelyek az elkülönített eljárásokhoz tartoztak, illetve
- amelyeket a vonatkozó jogszabályok alapján nem lehetett bizonyítékként felhasználni.

A nyomozás során a bírósági feladatokat a Budai Központi Kerületi Bíróság látta el, a másodfokú feladatokat a Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai. A nyomozati ügyiratok egy-egy példánya lényegében az egész nyomozás ideje alatt más hatóságnál (bíróság, Legfőbb Ügyészség, Nemzeti Védelmi Szolgálat) is megtalálható volt, illetve a Központi Nyomozó Főügyészségen is több előadónál volt nyomozati ügyirat. A nagy terjedelmű nyomozási ügyirat manipulálása, az adatok jogellenes törlése olyan összehangolt, bíróságokra is kiterjedő tevékenység lett volna, amely még belső segítséggel is kizárt volt.

[C/I]

Az előkészítő eljárást 2021. március 5. napján nem a Fővárosi Nyomozó Ügyészség, hanem a Nemzeti Védelmi Szolgálat rendelte el dr. Schadl György és két társa cselekvőségével kapcsolatban az esetleges gyanú megállapítása vagy kizárása céljából 30310-21/38/2021. Tük számon. Az előkészítő eljárás elrendeléséről az Nemzeti Védelmi Szolgálat az elrendelés napján tájékoztatta a Fővárosi Nyomozó Ügyészséget. Az előkészítő eljárás elrendelésekor dr. Völner Pál neve fel sem merült, az eljárás elrendelését olyan ellenőrizetlen bűnügyi információk indokolták, amelyek arra utaltak, hogy dr. Schadl György és társai valamilyen NAV-os eljárást próbálnak befolyásolni. A Fővárosi Nyomozó Ügyészség a Nemzeti Védelmi Szolgálat előterjesztése alapján 2021. április 8.

napján lehallgatást és információs rendszer titkos megfigyelését indítványozta a Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírójánál. Az ügyészségnek megküldött iratok dr. Völner Pálra vonatkozóan semmilyen adatot nem tartalmaztak, ahogy a nyomozási bíró 13. KBN. 070/2021. Tük. számú végzése sem.

A Be. 339. §-ának (3) bekezdése alapján a rendőrségről szóló törvény alapján a hatáskörébe tartozó bűncselekmény miatt a rendőrség belső bünfelderítési és bűnmegelőzési szerve (Nemzeti Védelmi Szolgálat) is folytathat előkészítő eljárást. A Be. 344. §-ának (2) bekezdése alapján az előkészítő eljárást folytató szerv az előkészítő eljárást önállóan végzi; így történt ez jelen esetben is.

Az előkészítő eljárásban dr. Völner Pált érintő leplezett eszköz – rejtett figyelés, lehallgatás – nem volt elrendelve, illetve alkalmazva. A Nemzeti Védelmi Szolgálat ügyészségnek megküldött beszámolóiban 2021 tavaszán nem jelent meg dr. Völner Pál neve említés szintjén sem, így kizárható az, hogy az ügyészség vagy maga a legfőbb ügyész figyelmeztette dr. Völner Pált a vele szemben akkor még folyamatban sem lévő eljárásról.

A Nemzeti Védelmi Szolgálatnál a dr. Schadl György vonatkozásában alkalmazott leplezett eszközök eredményeként dr. Völner Pál neve már felmerült, azonban 2021 tavaszán a Nemzeti Védelmi Szolgálat is annyit észlelt, hogy dr. Schadl György és dr. Völner Pál szoros, bizalmi kapcsolatot ápol, amely önmagában bűncselekmény gyanúját nem alapozta meg, így annak lehetőségét sem, hogy dr. Völner Pált a Nemzeti Védelmi Szolgálat figyelmeztesse.

A Fővárosi Nyomozó Ügyészségen 2021 nyarán jelent meg először dr. Völner Pál neve a Nemzeti Védelmi Szolgálat beszámolójában. 2021. szeptember hónapban a Fővárosi Nyomozó Ügyészség értékelte az előkészítő eljárás iratait és arra a következtetésre jutott, hogy bűncselekmény gyanúja nem csak dr. Schadl Györggyel, hanem dr. Völner Pállal szemben is fennáll. Ekkor a Fővárosi Nyomozó Ügyészség a 2021. szeptember 15. napján kelt, Ny.338/2021. számú átiratában kezdeményezte a büntetőeljárást dr. Schadl Györggyel, dr. Völner Pállal és [REDACTED] szemben a Központi Nyomozó Főügyészségen.

[C/II]

A Fővárosi Nyomozó Ügyészség kezdeményezése alapján a Központi Nyomozó Főügyészség az ügyben 2021. szeptember 20. napján rendelt el a nyomozást. Az iratok tanulmányozását követően a Központi Nyomozó Főügyészség dr. Völner Pállal szemben lehallgatás elrendelésére tett indítvány, amely alapján a nyomozási bíró a 2021. szeptember 30. napján kelt végzésével 2021. október 3. napjától rendelte el a lehallgatást.

A Központi Nyomozó Főügyészség a rejtett figyelést dr. Völner Pál és dr. Schadl György vonatkozásában 2021. november 3. napján 09.00 órai kezdettel rendelte el, tekintettel arra, hogy előző napon jutott az eljáró ügyészek tudomására a lehallgatási anyagból, hogy dr. Völner Pál és dr. Schadl György magáncélú találkozót beszéltek meg. A találkozó tervezett időpontja 17 órát követő időpont volt, amikor dr. Völner Pál az Országai Bírói Tanács (OBT) üléséről eredetileg távozni tervezett. A Központi Nyomozó Főügyészség és a rejtett figyelésben közreműködő szervek észlelték, hogy dr. Völner Pál a tervezettnél korábban

otthagytta az OBT ülését, erről a találkozóra várakozó dr. Schadl Györgyöt nem értesítette, sőt, dr. Schadl György kérdő sms-ére sem válaszolt, és a későbbi telefonhívására is a megszokott kommunikációtól eltérő kitérő válaszokat adott. A találkozó elmaradását azzal indokolta, hogy Esztergomban van programja.

A Központi Nyomozó Főügyészség lehetséges verzióként vizsgálta a dekonspiráció lehetőségét. Rogán Antal 2021. november 2. napján 18.25 perckor hívta fel telefonon dr. Völner Pált, akivel 30 másodpercet beszéltek, majd ezt követően még aznap este dr. Völner Pál járt a Miniszterelnöki Kabinetirodán. Rogán Antal telefonhívását megelőzően dr. Völner Pált dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke is hívta, 2021. november 2. napján 18.14 órakor, ezen beszélgetés 169 másodpercig tartott. 2021. november 2. napján sem Rogán Antal, sem dr. Senyei György nem tudhatott arról, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség másnap, azaz 2021. november 3. napján rejtett figyelést fog elrendelni. Így erre dr. Völner Pált nem figyelmeztethették.

Rogán Antal 2021. november 3. napján a Miniszterelnöki Kabinetirodában értekezletet tartott a miniszterhelyetteseknek. Rogán Antal ugyanakkor már az értekezletet megelőző napon is tisztában lehetett azzal, hogy dr. Völner Pál a miniszterhelyettesi értekezleten nem fog tudni megjelenni, mert ebben az időpontban az OBT ülésén kell résztvennie, ezért az előző napon, 2021. november 2. napján este hívta be dr. Völner Pált külön megbeszélésre.

Ugyanakkor dr. Völner Pál és dr. Schadl György az előzőleg megbeszélt tervek szerint 2021. november 4. napján személyesen találkoztak az Igazságügyi Minisztérium épületében. A nyomozás során a Központi Nyomozó Főügyészség a dekonspiráció lehetőségét már csak arra figyelemmel is vizsgálta, hogy dr. Schadl György 2021. november 5. napján Dubajba kívánt elutazni. A nyomozó ügyészség ekkor dr. Schadl Györgyöt őrizetbe vette, és széles körű akciót szervezett.

A későbbi eljárás adatai kizárták, hogy dr. Schadl Györgyöt bárki figyelmeztette, ugyanis a vártnál több bizonyítékot sikerült lefoglalni tőle, emellett semmi nem utalt arra, hogy a korrupcióban érintett alkalmazottait, végrehajtókat eligazította, hogy milyen vallomást tegyenek. Dr. Schadl György a Dubajba szóló repülőjegyeket 2021. október 19. vásárolta meg, és a visszaútra is volt jegye, amely 2021. november 14. napján indult volna. Dr. Schadl György a jegyeket tehát jóval 2021. november 2. napja előtt vásárolta meg, így a szökési szándéka kizárható.

Amennyiben dr. Völner Pált 2021. november 3. napja előtt arról tájékoztatta volna bárki, hogy az ügyészség nyomoz az általa és dr. Schadl György által elkövetett korrupciós bűncselekmények miatt, úgy nyilvánvalóan az lett volna logikus lépés, ha a bizonyítékokat eltüntetik. Ezt 2021. november 4. napján az Igazságügyi Minisztérium épületében nem ellenőrizhető körülmények között meg tudták volna beszélni. Dr. Völner Pál védője úgy nyilatkozott, hogy dr. Völner Pált senki nem figyelmeztette az ellene folyó eljárásról. Megjegyzendő, hogy amennyiben a kormány tagja hitelt érdemlő tudomást szerzett volna a nyomozásról, úgy észszerű lett volna a további korrupció megelőzése céljából dr. Völner Pál felettesét, dr. Varga Juditot is tájékoztatni, ezt azonban maga dr. Magyar Péter zárta ki.



Megjegyzendő, hogy Rogán Antal tanúként cáfolta, hogy dr. Schadl György az ő embere, állítása szerint nem is ismeri őt, valamint a nyomozás egyetlen adata sem támasztja alá, hogy valaha találkoztak vagy telefonon beszéltek. Ugyanakkor dr. Magyar Péter ezen állítása amúgy sem veti föl bűncselekmény gyanúját, így ezzel kapcsolatban tényállást megállapítani nem lehetett.

A leírtakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam azzal, hogy – a fentiekben megjelölt jogszabályhelyeken túl – az eljárás megszüntetéséről hozott döntés a Be. 398. §-a (1) bekezdésének a) és c) pontján, a felülbírálati indítványra vonatkozó lehetőség a Be. 817/C-D. §-a, míg a nem kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó tájékoztatás a Be. 149. §-ának (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. §-ának (1) bekezdésén és 15. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

**Budapest, 2024. június 20.**

**Dr. Végh Tamás**  
**vezető ügyész**

