



Budapest Környéki Törvényszék
106.K.700.274/2024/8-I.

A bíróság a [REDACTED] által képviselt **Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület** [REDACTED] felperesnek – [REDACTED] kamarai jogtanácsos által képviselt **Pest Megyei Kormányhivatal** (1052 Budapest, Városház utca 7.) alperes ellen környezetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat (hivatkozási szám: PE-06/KTF/11142-129/2023) megtámadása iránt indított közigazgatási perében

– tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedéséig elrendeli a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát az alperes PE-06/KTF/11142-129/2023. számú határozata vonatkozásában.

A végzés ellen a közléstől számított 8 napon belül jogszabálysértésre, illetve a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással a Budapest Környéki Törvényszéknél elektronikus úton benyújtandó, a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye. Az a fél, aki elektronikus úton tartja a kapcsolatot a bírósággal, a fellebbezést elektronikus úton köteles előterjeszteni.

I n d o k o l á s

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes 2023. december 1. napján kelt, PE-06/KTF/11142-129/2023. számú határozatával szemben, amely döntésével a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt., mint környezethasználó részére a gödi telephelyén folytatott tevékenységére a benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján egységes környezethasználati engedélyt adott a döntésben megállapított feltételekkel.

A felperes keresetlevelében azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérte. Kérése indokaként előadta, hogy a halasztó hatály elrendelésének indokoltsága, hogy a közigazgatási tevékenységgel előidézett helyzet fenntartása jogát, környezetvédelmi civil szervezetként sérti. A felperes célja, hogy a per befejezéséig ne folyjon környezethasználat a gyár területén. A határozat lehetőséget ad környezethasználatra úgy, hogy a felperesi álláspont szerint a döntés jogsértő, megfelelő vizsgálatra nem került sor, a megengedett meghaladó környezetterhelést okoz. Az azonnali jogvédelem elrendelésének elmaradásával okozott hátrány a környezethasználat folytatása és az ebből fakadó, a környezet állapotának negatív irányú változása. Amennyiben a perben bebizonyosodik a tevékenység káros környezeti hatása, akkor változhat a beruházás engedélyezhetősége. Ennek kapcsán hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 4.Kpkf.750.374/2023/2. számú döntésében foglaltakra. Külön bizonyítás és valószínűsítés nélkül is nyilvánvaló, hogy a tevékenység környezeti hatással jár, a közérdek fennállása és annak védelme megállapítható. A halasztó hatály biztosítása esetén, amennyiben az alperes lesz a pernyertes akkor – a működés szünetel, anyagi hátrány megállapítható lesz az az érdekeltek – a hátrányos következmények kisebbek lesznek mint abban az esetben, ha a keresettel támadott határozat megsemmisítésre kerül és a környezethasználó újabb engedélyezési eljárást kénytelen indítani.

Az alperes nyilatkozatában kérte a halasztó hatály elrendelése iránti kérelem elutasítását azzal az indokkal, hogy a felperes kérelmének alaposságát nem valószínűsítette, nem támasztotta alá bizonyítékokkal.

A kérelem az alábbiak szerint alapos.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A Kp. 51. § (3) bekezdése értelmében a bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

A bíróság a határozat halasztó hatályának elrendelése iránti kérelem elbírálásakor nem a felülvizsgálni kért határozat jogszerűségét vitató érvek megalapozottsága alapján, hanem a fentiekben megjelölt irányadó jogszabályi feltételek fennállása vagy annak hiánya alapján dönt. A határozati kötelezésből származó hátrányok, a várható visszafordíthatatlan következmények felsorolása és valószínűsítése megelőzi annak vizsgálatát, hogy a halasztó hatály elrendeléséhez vagy annak elmaradásához fűződik-e jelentősebb érdek. A bíróságnak a döntés időpontjában rendelkezésre álló bizonyítékok és információk alapján kell megítélnie, hogy indokoltnak tartja-e a kérelem teljesítését.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a Kp. 50. § (1) bekezdésének feltételeinek fennállását alátámasztó indokai igazolására felhozott érdeksérelmet valószínűsítette, a halasztó hatály elrendelését megalapozó indokokat, az azt alátámasztó tényeket és körülményeket kellőképpen előadta. Mindezek alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása súlyosabb hátrányt okozna, mint a halasztó hatály elrendelése. Alperesi pernyertesség esetén a környezethasználat későbbi időpontban történő megkezdése kisebb hátrányt jelent, mint egy későbbiekben esetlegesen elrendelendő új engedélyezési eljárás lefolytatása. A határozat szerint végrehajtás a felperesnek, és közérdeknek, az állampolgároknak jelentős érdeksérellemmel járna, míg a környezethasználat későbbi megkezdése esetleges alperesi pernyertesség esetén a per lezárulását követően is kisebb érdekesérellem nélkül foganatosítható.

A fent kifejtett indokok mentén a bíróság az azonnali jogvédelem iránti kérelmének helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 51. § (5) bekezdése biztosítja. A Kp. 100. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott végzés számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér, valamint a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. Ezek elmaradása esetén a fél fellebbezését a másodfokú bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Budapest, 2024. április 23.

dr. Sándor Valter Pál s.k.
tanácselnöki feladatokkal
megbízott bíró
a tanács elnöke

dr. Keszthelyi Bernadett s.k.
bíró

dr. Bozsó Péter s.k.
előadó bíró